Е.К. ЛИГАЧЁВ

Перестройка:
замыслы, результаты и поражения, уроки

МОСКВА
2005

Е. К. ЛИГАЧЁВ

Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки.



Москва
2005

УДК 32
ББК 66.3(2Рос)3
Л55

Лигачёв Е. К.

Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки. — М.: ИТРК, 2005. — 174 с.

Об авторе.

Егор Кузьмич Лигачев родился в Сибири, долгое время жил и трудился в Новосибирской и Томской областях. В Москве получил высшее техническое и гуманитарное образование. В Новосибирске работал на авиационном заводе им. В.П.Чкалова, первым секретарем райкома КПСС, зам. председателя Областного Совета депутатов трудящихся, секретарем обкома КПСС.

В начале 60-х годов – зам. заведующего отделом ЦК КПСС. С 1965 по 1983 гг. – первый секретарь Томского обкома КПСС. С 1983 г. снова в ЦК КПСС – заведующий отделом, секретарь ЦК КПСС. С 1985 по 1990 гг. член Политбюро ЦК КПСС.

В настоящее время – заместитель Председателя Совета Союза коммунистических партий (СКП-КПСС).

ISBN 5-88010-192-4

ББК 66.3(2Рос)3
Л55

Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки.

Социалистическая перестройка была задумана с целью дальнейшего укрепления советской мировой державы, избавления её от всего отжившего, наносного, а через шесть лет с лишним завершилась государственным переворотом, расчленением Советского Союза, обернулась для миллионов счастливых людей мучениями и нищетой, упадком экономики, движением страны вспять от социализма к капитализму.

Естественно возникает вопрос: нужна ли была и возможна перестройка? Идут споры о том, что принесла перестройка, кто разрушил страну, отбросив её на десятилетия назад, где выход из глубочайшего системного кризиса, в состоянии которого пребывают почти все государства и народы, составлявшие в прошлом Союз Советских Социалистических республик.

Социализм в СССР и обновление. Социалистическая перестройка была неизбежна и возможна.

Глубоко убежден и ныне и тогда, когда входил в состав политического руководства страны – Политбюро ЦК КПСС с апреля 1985 по июнь 1990 гг., что социалистическая перестройка была необходима и осуществима.

Выступая с докладом на торжественном собрании в Кремлевском дворце съездов, посвященном 69-ой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции 6 ноября 1986 года, говоря о социалистической перестройке, я обратил внимание на следующее: **«Разумеется, речь не идет об изменении сущности нашего общественного строя. Напротив, этот процесс нацелен на укрепление и развитие основополагающих социалистических принципов, на устранения всего того, что несовместимо с ними, на создание условий для эффективного использования громадного потенциала социализма... Все инструменты перестройки, весь наш опыт, вся наша воля сосредотачиваются на том, чтобы надеж-**

но обеспечить новый, устойчивый подъем экономики и благосостояния народа. (Е.Лигачев. избранные речи и статьи, стр.148. 166). Таким образом, речь шла не о демонтаже советской системы, а её реформировании с целью совершенствования.

Существовала и продолжает иметь место другая точка зрения на перестройку: якобы советская социалистическая система общественного устройства не поддавалась реформированию, улучшению, а потому должна быть упразднена и заменена другой, т. е. буржуазной.

В конце декабря 1991 года за три дня до этого, как М.С.Горбачев был выдворен из Кремля, он дал интервью известному американскому тележурналисту Тэду Копполу (я с ним встречался в США) в присутствии одного из своих сообщников по разрушению страны, редактора газеты «Московские новости» Яковлева, в котором , что называется открытым текстом, высказал мысль о невозможности улучшения советской системы и необходимости её замещения.

Идею о нереформируемости советской общественной системы эксплуатируют

те, кто изменил делу социализма, трудовому народу и его авангарду – коммунистической партии, хотят снять с себя вину за вероломство, разлом великого народного государства. Это «обоснование» используют реставраторы капитализма, разваливая до конца все, что осталось от советской страны. Правители буржуазной России следуют совету гоголевского городничего: «Чем больше ломки, тем больше означает деятельность градоправителя». После массовой «прихватизации» государственной собственности они заняты распродажей её остатков, а именно: энергетики, железнодорожного транспорта, намечают разрушительные преобразования в сфере науки, образования, культуры, здравоохранения.

Как можно утверждать, что советская власть изжила себя, что её надо было сломать, если за ней числятся эпохальные достижения.

Как можно считать, что советская система стала непреодолимым тормозом на пути развития страны Советов, если ликвидация Советского Союза принесла горе и страдания советскому народу

и многим народам мира, для которых СССР был надежным гарантом независимости, свободы и социальных прав.

Строительство новой, неизведанной общественно-экономической формации — это грандиозное и сложное дело — не обошлось без ошибок с тяжелыми последствиями, больших жертв и утрат, грубых нарушений социалистической законности, **которые невозможно оправдать, но можно понять, если строго следовать принципу историзма, то есть учета условий, в которых действовали люди и их руководители.** Я ещё к этому вернусь. Кстати говоря, буржуазные революции, переход от феодализма к капитализму сопровождались вооруженными восстаниями, кровопролитием, расправой с монархами, многими человеческими жертвами.

А сейчас хочу подчеркнуть, что Октябрьская революция, социалистические преобразования в стране — это не «проделки и прихоть» большевиков, а исход народного гнева и возмущения невыносимой жизнью, порою в необычных формах.

Уместно напомнить высказывание

русского писателя-дворянина А.Блока, чье имение сожгли мужики. Почему дырявят древний собор? — вопрошал писатель. Да потому, что здесь ожиревший поп брал взятки, торговал водкой. Почему гадят в барских усадьбах? Потому, что там насиловали и пороли девок; не у того барина, так у соседа. Почему валят столетние парки? Потому, что здесь под липами и кленами господа показывали свою власть, тыкали в нос нищему мошной и образованностью. И А. Блок заключал: «Все это так. Я знаю, что говорю, конем этого не объедешь. Замалчивать этого нет возможности, а все, однако, замалчивают». Между тем в этом - один из истоков гражданской войны.

Почему большевики были поддержаны трудовым народом? В определенной степени ответ на этот вопрос дает известный английский буржуазный философ Б.Рассел, лауреат Нобелевской премии, побывавший в России в первые годы Советской власти. Он писал: большевики бескорыстны, служат простым людям, работают на износ, живут также трудно, как и другие, хотя в их руках склады с товарами, продуктами питания.

Так каковы же достижения Советского Союза? Если не заниматься самобичеванием и самооплевыванием всего того, что добился совесткий народ под руководством коммунистической партии во главе с В.И.Лениным и И.В.Сталиным, то нельзя не признать за ним подвиг планетарного масштаба.

С Октябрьской революцией в России родилось и потом окрепло первое в мире социалистическое общество. А затем с победой в Отечественной войне 1941-1945 гг., с восстановлением разрушений и развитием народного хозяйства, с выходом на уровень второй в мире экономики Советский Союз стал мировой державой.

Превращение отсталой царской России в передовую советскую державу, решающая роль Советского Союза в разгроме немецкого фашизма, прорыв первыми в космос и сооружение атомной станции на планете, положившей начало новой эпохи в мировой энергетике, невиданный взлет науки, образования, культуры – это историческая победа, бесспорный факт. Жизнь советских людей была обеспечена всем необходимым,

с каждым годом становилась материально лучше, духовно богаче.

Советское общество опережало капиталистический мир на целую эпоху. Здесь власть, крупная собственность, средства производства находились в руках трудового народа. Здесь не было эксплуатации, социального и национального гнета. Мир советского человека – это мир коллективизма и товарищества, расцвета каждой личности, где каждый был уверен в завтрашнем дне, надежно социально защищен.

И все это было достигнуто на базе всенародной государственной собственности, показавшей себя, на практике самой эффективной формой собственности на производстве, а равно и в социальной сфере при решении проблем жизнеустройства людей труда.

Британская энциклопедия гласит: «В течение десятилетия СССР, действительно, был превращен из одного из самых отсталых государств в великую индустриальную державу. Это был один из факторов, который обеспечил советскую победу во Второй мировой войне. **Сталин принимал Россию с деревянным плугом и**

оставил её с атомными реакторами».

С этим вынуждены, буквально скрепя зубами, соглашаться наши противники. Но апологеты частной собственности на средства производства без устали твердят о том, что частная собственность всюду и везде более эффективна, чем общенародная, являющаяся экономической основой социалистического общества. Таким образом они пытаются оправдать приватизацию, распродажу государственной собственности.

Рассуждения о неэффективности государственной собственности, а также прославление стихийного саморегулирующегося рынка неправомерны и ошибочны. Сравнивая то и другое, нельзя не учитывать социальную составляющую советской экономики. Во-первых, в стране не было безработных, а сейчас их миллионы. Во-вторых, многие государственные и кооперативные предприятия несли затраты на строительство и содержание социальных учреждений, а именно: жилых домов, детских садов, школ, поликлиник, санаториев, пионерских лагерей, клубов, библиотек, спортивных сооружений. Сейчас, в ус-

ловиях частной собственности все эти затраты сброшены на местные органы власти, эффективность производства возросла. Между тем жилищно-коммунальное хозяйство — в глубоком упадке, расходы на его содержание перекладываются на плечи жильцов, а десятки тысяч детских садов, пионерских лагерей, школ, медицинских учреждений, клубов и библиотек закрыты. Спрашивается, кому нужна такая эффективность? Частному капиталу и никому другому.

Некоторые политики и публицисты, чтобы принизить успехи Советского Союза, рисуют благостную картину дореволюционной царской России. На самом деле Россия была отсталой аграрной страной с низким уровнем экономики, культуры, образования. К примеру, из 10 тысяч человек, призванных в армию незадолго до первой мировой войны (1914-1918гг.), в Германии насчитывалось неграмотных только 4 человека, в Англии — 100 человек, в США — 300 человек, в России — свыше 6 тысяч человек. В 30-е годы через 15 лет, в Советском союзе неграмотность была в основном ликвиди-

рована. Накануне Первой мировой войны, в 1913 году царская Россия отставала от США по таким важным показателям, как добыча угля, выплавка стали и продукция машиностроения в 8-15 раз и более.

В 1922 году образовался СССР на долю которого приходился лишь 1% мировой промышленности, а спустя 50 лет — в 1972 году — на долю СССР уже приходилось 20% всего мирового промышленного производства. Таковы темпы социалистического созидания! В настоящее время удельный вес России в мировой промышленности не превышает 1,5%. Таковы темпы разрушения российской экономики властью крупной буржуазии и бюрократии!

А сколько гражданам морочат голову, что в царской России, дескать, было крепкое сельское хозяйство. Это один из многих мифов, состряпанный трубадурами антинародной власти для обмана людей. При этом они ссылаются на экспорт зерна и реформы Столыпина, называя его «великим реформатором». Суть этих реформ состояла в том, чтобы путем разорения крестьянства сформиро-

вать многомиллионную армию батраков — наемных работников и слой крупной сельской буржуазии и для формирования опоры царизма - союз дворян с «новыми помещиками»- крестьянской буржуазией.

По столыпинскому закону разрушалось общинное пользование землей, происходило обезземеливание крестьян. Они могли продать свои земельные наделы, которые по дешевке скупали кулаки — богатые крестьяне. После проведения столыпинской реформы в царской России на каждого помещика приходилось 4 тысячи гектаров земли, а каждый крестьянский двор имел 11 гектаров.

Реформа Столыпина обернулась тем, что большинство крестьян в Октябрьскую революцию пошло за большевиками, получило от советской власти без выкупа в безвозмездное пользование землю и с оружием в руках в союзе с рабочими освободило свою страну от помещиков, дворян и иностранных интервентов.

Между тем проправительственные и олигархические средства массовой информации возносят до небес Столыпи-

на и столыпинщину. К тому же скрывают его кровавую расправу после поражения революции 1905 года над тысячами борцов против царизма за свободу и волю трудового народа. Виселицы, которыми он покрыл Россию, назвали «столыпинскими галстуками». Даже Милюков, глава партии кадетов, ярый враг советской власти в своей книге «Воспоминания» пищет, что во времена Столыпина были разосланы по России «карательные экспедиции, залившие кровью расстрелов без суда свой путь».

Можно зачастую услышать и такое: продажа зерна за границу — крупное достижение царской России, а Советский Союз закупал зерно в других странах. Да, Советский Союз импортировал часть кормового зерна (кукуруза, соя, сорго) из-за рубежа, чтобы сполна обеспечить население страны основными продуктами питания собственного производства (для этого надо производить одну тонну зерна на человека).

Как говорят, зри в корень! Советский союз производил 700 кг зерна на душу населения, а царская Россия — 300 кг и вывоз зерна составлял 15-20% от

общего объема производства. Помещики экспортировали зерно по принципу: недоедим, но вывезем. Это иначе не назовешь, как издевательство над собственным народом. Значительная часть выручки шла на закупки за границей предметов роскоши для богатых. Среднее душевое потребление мяса, молока, яиц, т.е основных продуктов питания было в 2-3 раза меньше, чем в советские времена.

«Пройдитесь по всей России, по крестьянскому миру (крестьяне составляли свыше 3/4 российского населения – Е.К.Л.), – писал в 1905 году Л.Н.Толстой – вглядитесь во все ужасы нужды и во все страдания, происходящие от очевидной причины: у земледельческого народа отнята земля. Половина русского крестьянства живет так, что для него вопрос не в том, как улучшить свое положение, а только в том, как не умереть с семьей с голода». Через каждые три года в России наступал голод. Таковы жестокая правда и сладкая ложь.

Не менее впечатляющие достижения Советского союза в области советского народовластия, общественного, государ-

ственного устройства, демократии и свободы, развития социальной сферы. Советской власти понадобилось всего лишь десять лет после гражданской войны, чтобы избавить народ от безработицы, которая в нынешней буржуазной России насчитывает миллионы людей, а многие миллионы, имеющие работу, живут в страхе потерять её, хотя зачастую она не приносит им удовлетворение и достаток. Жилье, образование всех ступеней и медицинская помощь в советской стране были бесплатными, ныне – высоко платные. Для многих людей просто недоступны.

В Советах всех уровней более половины депутатского корпуса - рабочие, крестьяне, учителя, врачи, специалисты промышленности, строительства и сельского хозяйства, известные ученые, студенты, ветераны войны и труда, теперь их там днем с огнем, за редким исключением, не сыщешь, хотя они составляют более двух третей граждан страны.

Трудовые коллективы в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик обладали широкими правами, полномочиями в управлении

государством, предприятиями. Они рассматривали проекты законов и представляли по ним свои предложения; выдвигали кандидатов в депутаты, народные судьи, заслушивали их отчеты, возбуждали отзыв депутатов, народных судей; избирали общественные органы трудовых коллективов: производственные совещания, группы народного контроля, товарищеские суды и другие. Трудовые коллективы в советское время — это одна из форм развивающегося социалистического самоуправления. Теперь трудовые коллективы бесправны, ни в одном законе, принятом новой антинародной властью нет даже упоминания о трудовом коллективе, важнейшей ячейке общества, в том числе и в законе о местном самоуправлении.

Сейчас вся демократия в буржуазной России, в том числе выборы во властные структуры, держится на административном насилии, информационном разбое, немереных денежных средствах. Правда, теперь решено вовсе отказаться от прямых выборов губернаторов, по-видимому, такая участь постигнет и других руководителей исполнительных ор-

ганов власти. Противники таких «нововведений» считают это отменой демократии. Естественно возникает вопрос: как можно отменить то, чего нет в действительности. **Демократия, то есть власть народа, может быть лишь тогда, когда крупная собственность в руках народа. Демократия – это когда подавляющее большинство граждан имеет материальный достаток, или общество неуклонно приближается к этому состоянию.** И другого не дано. Все остальное от лукавого, обман и демагогия. Прав В.И.Ленин, который считал, что «Советская власть в миллион раз демократичнее самой демократичной буржуазной республики» (Десятитомник сочинений В.И.Ленина. т.8. стр.283).

Стоит только посмотреть на положение прав человека в США (а также вспомнить события последних лет в мире, в частности, в Югославии, Ираке, Грузии, на Украине, постоянная угроза Кубе, Северной Корее, Ирану, чтобы понять хваленую демократию Запада, характерной чертой политики которого являются кровопролитные войны, угнетение и эксплуатация сотен милли-

онов людей. В США один процент богатых обладает более значительным состоянием, нежели 40% наименее состоятельных граждан. Безработица среди белых – 5%, среди чернокожих – 10%. Военные расходы США составляют 400 млрд. долларов в год, что превышает общую сумму военных расходов в мире.

Оценивая развитие Советского Союза, его достижения было бы несправедливо, если бы мы не учитывали **два следующих обстоятельства.**

Первое. Строительство великой советской державы велось собственными силами за счет собственных средств. Между тем, развитые капиталистические страны значительную часть богатства накопили за счет грабежа колониальных народов, вывоза сегодня из других стран сырья по ценам неадекватным ценам на готовую продукцию и использования дешевой тамошней рабочей силы.

Второе. Наша страна, как никакая другая в мире, дважды за короткий срок была отброшена назад; из семи десятилетий советской власти два ушло на отражение военной агрессии и послевоенное восстановление страны, народного

хозяйства. В годы Отечественной войны, в результате разрушения и ограбления немецкими фашистами, страна потеряла одну треть национального богатства. В США во время второй мировой войны, на территорию которых не упал ни один снаряд, промышленное производство возросло на 50%, а продукция сельского хозяйства – на 41%.

Нередко можно встретить в буржуазных средствах массовой информации обвинения большевиков в том, что они якобы разрушили российское государство, явились зачинщиками гражданской войны. Это один из мифов о большевиках, получивших распространение в последние годы.

Коммунисты незлопамятны, но у них хорошая историческая память. В первые дни после победоносного октябрьского 1917 года восстания советское правительство приняло ряд шагов для примирения с другими политическими силами. В состав правительства включили левых эсеров. Членов Временного буржуазного правительства, Учредительного собрания, генералов Краснова и Корнилова отпустили с условием, что они не

будут вести борьбу против советской власти.

Многие из них нарушили свои обещания, стали заниматься собиранием сил контрреволюции, созданием белогвардейских армий, пустили в Россию чужеземные войска иностранных государств. Таким образом, сложилось объединение сил внутренней контрреволюции и военной иностранной интервенции в России с целью свержения советской власти, возращения помещикам и буржуазии по праву принадлежащих рабочим и крестьянам земли, фабрик и заводов, банков и железных дорог.

Во время гражданской войны, в 1918-1920 гг. Россию терзали, разрывали на части империалисты-интервенты: японцы и американцы — на Дальнем Востоке, чехи — на Средней Волге и в Сибири, англичане — на севере Центральной России, немцы и поляки — на Украине и в Белоруссии, французы — в Одессе, финны — в Карелии, англичане и турки — в Закавказье.

Партия большевиков во главе с В.И.Лениным в годы гражданской войны отвела внешнюю и внутреннюю уг-

розу целостности российского государства, его порабощения иностранными государствами. Накануне Великой Отечественной войны вошли в состав Советского Союза Западная Украина, Западная Белоруссия, страны Прибалтики. Во время войны, в 1944 году — Тувинская народная республика. После разгрома японских милитаристов в 1945 году - южная часть Сахалина, Порт-Артур, отторгнутые Японией в результате поражения царской России в войне 1904-1905гг. Как видно, советское правительство активно занималось собиранием русских земель, продолжая многовековую традицию российского государства.

Государства и народы, добровольно объединившиеся в 1922 году в Союз Советских Социалистических Республик, консолидируясь вокруг Российской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР) строили свои отношения на базе равноправия, дружбы и взаимопомощи. В границах СССР мирно сосуществовало 130 народов, развиваясь и обогащая друг друга. Разрыв в экономическом плане между странами во время их вхождения в состав СССР дости-

гал 52 раза, а к концу 80-х годов не превышал 2-х раз.

В числе высших достижений советской социалистической системы, её огромной жизнеспособности значится Победа советского народа в Великой Отечественной войне против немецкого фашизма и японского милитаризма. Между тем, царская Россия в двадцатом столетии потерпела поражение в двух войнах: русско-японской и в первой мировой войне.

Гитлеровская Германия, начав войну с Советским союзом, преследовала своей целью уничтожение социалистического общественного строя, расчленение советского многонационального государства на ряд мелких государств, захват богатейших природных ресурсов, истребление и порабощение народов страны Советов.

Советское руководство во главе с И.В.Сталиным понимало, что военное нападение сил империализма на СССР неизбежно. И это учитывалось при решении любых проблем. Вся страна под руководством коммунистической партии с учетом внутренней и между-

народной обстановки решала двуединую задачу: созидание и укрепление экономического и военного потенциалов, с таким расчетом, чтобы жизнь улучшалась и оборона страны укреплялась. Были созданы новые отрасли современной промышленности: авиационная, автомобильная, танковая, общее и сельскохозяйственное машиностроение. Молодежь, а равно и население средних возрастов овладевали военными специальностями, проходили начальную военную подготовку, военно-патриотическое воспитание и, прежде всего, в школах, профтехучилищах, техникумах, вузах. Образно говоря, советская школа, советский учитель разбили Гитлера, воспитав поколение победителей.

Не будь индустриализации, коллективизации, культурной революции была бы невозможна победа над врагом, фашистским нашествием. Отставание от развитых стран Европы на 50-100 лет в промышленном отношении Советский Союз прошел за тринадцать лет, досрочно выполнив три первых пятилетних плана развития народного хозяйства, начиная с 1928 года. В 1940 году в СССР в

сравнении с уровнем царской России (1913 год) добыча угля, нефти, производство стали выросли в 3-5 раз и более, что составило соответственно 166, 31 и 18,3 млн. тонн. Военные ассигнования превышали одну треть всех расходов государственного бюджета. Чего стоят после этого клеветнические измышления демократов о том, что руководство Советского Союза не готовило страну к отражению нападения врага!

Как видите, попытки антисоветчиков навязать общественности мысль о том, что подготовка Советского Союза к отражению империалистической агрессии, велась неудовлетворительно – лживы, бездоказательны. Также, как и утверждения, что советское руководство в начале войны прибывало в состоянии паники, а роль главного победителя во второй мировой войне отводят США и Великобритании.

Вот, что писал на имя И.В.Сталина великий американец – президент Ф.Рузвельт в 1943-44 гг., в годы Отечественной войны: «Красная Армия и русский народ заставили вооруженные силы Гитлера идти по пути к окончательному по-

раженио и завоевали на долгие времена восхищение народа Соединенных Штатов Сталинград и Ленинград стали синонимами силы духа и стойкости, которые дали нам возможность сопротивляться агрессии наших врагов».

На Западе преувеличивают экономическую помощь союзников стране Советов. На самом деле поставки танков и самолетов из США и Великобритании соответственно составляли лишь 7% и 13% от общего объема их производства в СССР.

Перед тем, как немцами были захвачены Украина, Белоруссия, часть России, промышленность, научные организации и культурные учреждения были эвакуированы в глубокий тыл. В 1941 году всего лишь за 6 месяцев было переброшено на восток страны – на Урал, в Сибирь, в Среднюю Азию, на расстоянии в три – четыре тысячи километров свыше тысячи крупных предприятий. В начале 1942 года они стали выдавать фронту самолеты, танки, орудия и минометы, боеприпасы.

Перебазирование сотен заводов и фабрик, многотысячных коллективов

квалифицированных рабочих, специалистов, ученых – невиданный подвиг в мировой истории человечества. Я работал в годы войны на крупнейшем авиационном заводе в Сибири и знаю это не по рассказам. В Новосибирское авиационное предприятие влились три авиазавода: Московский, Ленинградский и Киевский. Пришлось вести строительство новых цехов при 30-40 градусных сибирских морозах. В первые месяцы завод выпускал один самолет за двое суток, а в конце – 18 боевых самолетов в сутки. Самолетостроение было переведено на поток. Там я заработал свой первый Советский орден.

В целом, в годы войны Советский Союз выпускал в среднем ежегодно в 1,5 раза больше самолетов и танков, чем Германия, её союзники и оккупированные немцами государства. В том числе самый лучший в ту пору самолеты – штурмовики, танки – Т-34, реактивные установки – «Катюша». Это триумф советской научной и конструкторской мысли, подвиг советских ученых, инженеров, рабочих.

Нынешние правители, реформато-

ры-разрушители не хотят признать в полном объеме величие советской Победы в годы Отечественной войны над немецкими агрессорами. Видя гнилые сучки, они не замечают здоровое дерево. Самое большое, на что они идут, говоря об источниках победы, так это признание героизма советского солдата, мужества народа. Это верно. Но верно и то, что **победил социалистический общественный строй, советский многонациональный государственный строй,** с успехом выдержавший все испытания войны и доказавший свою полную жизнеспособность. Победили советский патриотизм, социалистический интернационализм, дружба и братское сотрудничество между народами Советского Союза. Не будь советской победы над гитлеровскими захватчиками, человеческая цивилизация была бы отброшена назад на века, целые народы истреблены, а оставшиеся порабощены.

Кто же был организатором этой победы? Ведь такое грандиозное дело не могло произойти само собой. **Организатором победы стали коммунистическая партия, советская власть, их титаничес-**

кая работа по мобилизации всех сил для разгрома врага. Но это не выговаривают нынешние власти, все замалчивают, занимаются фальсификацией. Коммунистическая партия во главе с И.В.Сталиным получила название сражающейся партии. Три миллиона коммунистов погибло на фронтах Великой Отечественной войны советского народа против немецких захватчиков. Коммунисты были впереди: и в боях, и в труде на заводах, шахтах и полях.

Советское государство, одержавшее победу в Великой Отечественной войне, оказало огромное влияние на весь ход мирового развития, освободило народы Европы от фашистского плена, ускорило распад колониализма, создание социалистического содружества государств.

За свободу и независимость, за победу в Отечественной войне советский народ заплатил дорогую цену. Людские потери составили 27 миллионов человек, из них 8,7 миллионов пали на полях сражений (боевые потери Германии и её сателлитов — 7 миллионов человек). Во время войны гитлеровские захватчики угнали в Герма-

нию на принудительные работы 4 миллиона советских граждан, истребили и замучили свыше 6 миллионов мирных жителей и 4 миллиона советских военнопленных.

Да, жертвы невосполнимы, огромны, но — во имя великой Победы. В противном случае, неминуемая гибель России, как государства, разгром русских и других народов, расчленение Советского союза на государства колониального типа. Это — «вековая мечта» врагов России. Вот один исторический факт. После победы русских под Полтавой над шведами Петр Первый пригласил шведского короля Карла XII в Москву для переговоров с целью заключения мирного договора. Карл ответил, что он приедет в Москву, чтобы свергнуть Петра, а Россию разделить на мелкие княжества.

Материальные потери Советского Союза в годы второй мировой войны неимоверны. Гитлеровцы разрушили свыше 70 тысяч населённых пунктов, в т.ч. сотни городов; без крова осталось 25 миллионов человек. Они уничтожили 32 тысячи промышленных предприятий, 62 тысячи километров железнодорожных

путей, разрушили 90 тысяч сельскохозяйственных предприятий. В целом потери СССР составили около 30% национального богатства (основные и оборотные производственные фонды, материальные резервы, природные ресурсы и личное имущество граждан).

Потребовались титанические усилия, чтобы за 7-8 лет восстановить пострадавшие регионы страны, достигнуть довоенный уровень промышленности, сельского хозяйства и поднять жизненный уровень населения.

Примечательно, что в послевоенные годы, наряду с разрухой и восстановлением народного хозяйства, Советский Союз, одним из первых государств в мире, создал такие современные отрасли промышленности, как атомную, ракетную, электронную, газовую, а также вертолетостроение, производство новых конструкционных материалов, мощный топливо-энергетический комплекс. Все это сделано на высоком научно-техническом уровне, на базе общенародной государственной собственности, государственной науки и образования.

То, что построили советские люди в СССР в двадцатом веке — это был «не призрак коммунизма», который бродил по Европе в девятнадцатом столетии, а реальный социализм — первая фаза коммунистической общественно-экономической формации. Но до полного коммунизма (об этом нужно сказать особо, потому что недоброжелатели сознательно приписывают советскому обществу коммунизм) еще было далеко, предстояло пройти долгий путь, рассчитанный на десятилетия упорного творческого труда.

Таким образом, советская система в разных условиях и в мирное время, в период развития, восстановления народного хозяйства и в военные годы, во время защиты Отечества, показала полную жизнеспособность и высокую эффективность, как никакая другая общественная система служила созиданию, процветанию, улучшению жизни человека труда. «Через какие беды, через какие испытания прошли, а живем, всему миру светим» - говорил известный писатель-реалист Абрамов о советском времени.

Как бы ни клеветали господа хорошие, **а именно социализм, советская власть, коммунистическая партия, вывели страну на вершину тысячелетней истории, именно советский период — самый значительный во всей русской истории.** Как говорил поэт, тут ни убавить, ни прибавить.

Поэтому, не было никаких объективных причин для слома высокоэффективной, дееспособной советской системы. Свидетельством тому является советская история, гигантские социально-экономические сдвиги, достижения Советского Союза.

Естественно, возникает вопрос, **почему перестройка была необходима.** В конце 70-х и в начале 80-х годов в стране нарастали трудности, негативные тенденции, страна стала отставать в темпах развития производительных сил, обновления основных производственных фондов, не обеспечивался платежеспособный спрос населения на качественные товары потребления, продукты питания. Наметилось отставание в развитии социалистической демократии, снижалась роль Советов в государстве, как

органов власти всех уровней. В отдельных республиках оживились националистические настроения, возобладали семейственность, клановость, взяточничество, падала государственная дисциплина, множились приписки, очковтирательство при отчетности о выполнении планов.

Внутри коммунистической партии – руководящей силы советского общества, в её руководстве, возникли застойные явления: медленно шло обновление руководящих кадров в центре и на местах, что отрицательно сказывалось на темпах и масштабах созидательной работы, понижалась восприимчивость партии в целом к новому, прогрессивному. Численность компартии, без всяких на то надобностей, росла настолько быстро, что это не укрепляло, а ослабляло, разрыхляло боеспособность партийных рядов. Партийные кадры попрежнему были заняты преимущественно решением хозяйственных проблем, нежели вопросами кадровой политики, проверкой исполнения принятых решений, вопросами организации и воспитания людей, особенно молодежи.

К середине 80-х годов немало накопилось проблем в развитии союзного государства, нарастали серьезные трения, противоречия между центром и республиками, областями, краями. Решение многих республиканских, местных вопросов неоправданно сосредотачивалось в центре, в общесоюзных органах. Доля расходов одних республик в решении общесоюзных задач, нередко, без оснований на то, покрывалась вкладами других, что вызывало недовольство. Порой ущемлялись национальные и культурные традиции.

Но, пожалуй, одной из главных и особо трудных проблем, с которыми столкнулось тогдашнее руководство страны, **был всевозрастающий разрыв между СССР и развитыми странами Запада в области технологии и эффективности производства гражданской продукции, подчеркиваю, продукции для мирных, невоенных целей.** В области военной продукции для обороны страны СССР не только не уступал Западу, но и по ряду позиций превосходил его.

В целом, по производительности труда по сравнению с США мы отставали

в промышленности в 2 раза, в сельском хозяйстве – в 4 раза. Затраты электроэнергии, материалов на производство единицы продукции превышали в 2-3 раза. В промышленности 28% машин и оборудования не соответствовали современному уровню и подлежали замене.

Все вместе взятое сдерживало осуществление крупных социальных программ, развитие потребительского сектора экономики, отрицательно сказывались на качестве жизни людей труда. Да, все это было. Но все это можно было исправить, провести реформы в рамках советской системы и двинуть страну дальше по социалистическому пути развития. И в этом нет ничего удивительного, рано или поздно в любом обществе в процессе его развития наступает неотвратимость преобразований. В данном случае **речь шла о реформах, что само по себе означает не ликвидацию существующего общественного и государственного уклада жизни, а его совершенствование, улучшение.**

Прежде, чем перейти дальше, непосредственно к перестройке, **следует ответить на вопрос, чем объясняется за-**

медление развития страны в ту пору, когда в мире развертывалась научно-техническая революция. Нарастание трудностей в предперестроичный период объясняется рядом факторов, в том числе тем, что в стране было проведено чрезмерное огосударствление общественной собственности не только в сфере производства, но и потребления, торговли, общественного питания. Да и основная кооперативно-колхозная форма собственности в сельском хозяйстве во многом была приравнена к государственной. Колхозный сектор экономики сокращали, все больше колхозов превращали в совхозы. Несомненно, все это сдерживало личную инициативу людей труда в использовании имеющихся возможностей, мешало их участию в управлении производством.

К тому же следует добавить излишнюю централизацию в планировании, государственную монополию в производстве и реализации многих видов продукции, исключающее всякое соперничество, конкуренцию. Недостаточно использовались возможности производственно-потребительской кооперации в

торговле и производстве пищевых продуктов на селе. Негативно сказалась в целом поспешность в ликвидации частного сектора в сфере реализации потребительских товаров и услуг.

Пагубно влияли большие военные расходы, вызванные навязанной нам США гонкой вооружений. Мощный военно-промышленный комплекс поглощал значительную часть, при том лучшую, материально- технических и трудовых ресурсов государства, что препятствовало должному развитию гражданского сектора экономики, решению крупных социальных программ, в частности, дальнейшему возрастанию объемов жилищного строительства, развитию здравоохранения, сооружению автомобильных дорог, более быстрому росту доходов населения.

В течение длительного времени я работал в Сибири, в Томской и Новосибирской областях, где был создан мощный узел оборонной промышленности, в том числе атомной, электронной, ракетной, приборостроения. Каждый раз, когда возвращался с оборонного предприятия, после посещения его коллек-

тива, испытывал противоречивые чувства: с одной стороны, охватывало чувство гордости и уверенности в том, что наша родина надежно защищена от нападения извне, а с другой — какие огромные людские и материальные ресурсы, а именно, высоко квалифицированные кадры рабочих, специалистов, ученые, а также лучшие материалы и оборудование используются на производство средств уничтожения, а не на улучшение жизни людей труда.

Руководители страны, её граждане знали, что такое война, учитывали уроки прошлого и делали все возможное, может быть больше, чем надо было, дабы сполна обеспечить страну современной обороной. Поколение советских людей того времени прошло войну, и оно дало наказ правительству, коммунистической партии: делайте все возможное, чтобы не было войны, ради этого они шли на определенные лишения. И вооруженные силы, военно-промышленный комплекс обеспечивали обороноспособность страны, военно-стратегический паритет между СССР и США. Третью мировую войну уда-

лось предотвратить, правда, ценой колоссальных затрат.

Итак, нужна была перестройка советской системы. Альтернативы ей не было. Перестройка, а не контрреволюция, не ликвидация общественной системы с тяжелейшими последствиями, что ежедневно, ежечасно испытывают на себе миллионы людей, ввергнутые в нищету, бесправие, бездну страданий и мучений.

Стратегия и тактика, цели и программа социалистической перестройки.

Нередко возникает вопрос: **была ли у политики перестройки теоретическая база, стратегия и тактика, цели и программа действий?** Да, было то и другое.

Нельзя сказать, что социалистическая перестройка оснащена стройной теорией, однако, её основные контуры были обозначены. 27 съезд КПСС принял Программу КПСС в новой редакции, внеся изменения и дополнения. **Главным принципом социалистической перестройки был вывод В.И.Ленина о том, что нельзя идти вперед, не идя к социализ-**

му. Отсюда вытекает непреложное требование — преемственность в политике, совершенствование общества в рамках советской системы без изменения её экономических, политических и социальных основ. Это означало господство общественной собственности на средства производства, повышение роли Советов, как органов народовластия, расширение социалистической демократии, упрочнение союза рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции. И все это ради улучшения жизни советского народа, как «хозяина Родины своей».

Далее... Было решено преобразования вести одновременно в сфере экономики и политической системы. Некоторые считают, что это было ошибкой. Думаю, что нет. Центральный комитет КПСС опирался на ленинскую установку взаимодействия и взаимовлияния экономики и демократии, как известно, одно подталкивает другое. Иное дело — темпы преобразований в той и другой сферах.

И, наконец, партия исходила из решающей роли трудящихся при социализме. Отсюда — активизация трудовых коллективов в решении производственных

и общественных дел на основе закона Верховного совета СССР о трудовом коллективе, усиление роли общественного мнения, действенности критики и самокритики, расширения практики всенародного обсуждения важных законопроектов. И это было живой практикой. Сейчас же – это утрачено. В настоящее время реализуется идея формирования Общественной палаты. Она нужна властям, чтобы «выпустить пар» – накопившееся негодование граждан, и более того, переложить ответственность на представителей общественности страны за разработку и реализацию антинародных законов. И не более того.

Но если нынешняя власть озабочена привлечением общественности к контролю и законотворчеству, то почему бы с учетом советского опыта не ввести всенародное обсуждение проектов законов и образовать органы народного контроля.

А есть ли у нынешних властей программа «преобразования» страны? Нередко можно услышать, что нет такой программы. На самом деле они поставили перед собой цель: вернуть страну в капитализм, покончить с остатками совет-

ской системы. Правда, свои действия они маскируют, в частности, прикрывают такой категорией, как рыночная экономика, которая не дает ответа на вопрос о сущности общественного строя.

Рынок – это способ определения цен, соотношения спроса и предложения, сфера реализации продукции. Рынок может быть в разных общественно-экономических формациях, в том числе при феодализме, капитализме, социализме. Вопрос в том, какова степень его развития и регулирования рынка государством. В Китае подготовлена и решается задача создания не вообще рыночной экономики, а социалистической рыночной экономики.

Правящая партия «Единая Россия» и её предшественники: «Демократический выбор», «Наш дом – Россия» изъяли из обращения категорию «личная собственность», включив её в категорию «частная собственность». То, что наворовано у советского народа и то, что нажито честным трудом – все свалено в одно понятие – частная собственность. Завод, фирма, квартира, автомобиль – все это именуется частной собственностью. Все

это делается, чтобы скрыть капиталистическую, эксплуататорскую сущность перемен в обществе.

В действительности, идет процесс буржуазной реставрации, в данном случае складывается самая настоящая капиталистическая экономика с жестокой эксплуатацией и угнетением трудящихся, полным господством частной собственности на основные средства производства и присвоением прибавочной стоимости капиталистами, олигархами. Сформирован класс крупной буржуазии. Такова правда. Все остальное — от лукавого.

Нынешняя власть, Президент, правительство, «единороссы» не выговаривают слова капитализм, буржуазия, понимая, что они отторгаются большей частью народа. Отсюда словоблудие о гражданском обществе, демократическом государстве и рыночной экономике. Коренной передел общества на буржуазный лад идет без обсуждения с трудовым народом, помимо его воли, более того, в ущерб ему, в интересах богатеющего меньшинства.

Социалистическая перестройка имела

четкие цели и конкретные программы.

Они были определены на 27 партийном съезде (1986г.) и пленумах ЦК КПСС, сессиях Верховного Совета СССР (1985-1987 гг.). **Целями обновления социалистического общества являлись: создание высокоэффективной экономики, существенное улучшение материальной и духовной жизни человека, расширение реального участия трудящихся масс в управлении государством.**

Для достижения этих стратегических целей были определены **основные направления, конкретные программы, тактика.**

В социально-экономической сфере: интенсификация народного хозяйства на новейшей научно-технической основе. Только высокоразвитая экономика и, естественно, справедливое распределение благ могли обеспечить дальнейшее повышение благосостояния людей труда. И другого пути не дано.

Это означало – модернизация и опережающий рост машиностроительного комплекса, структурная политика в промышленности, и на этой основе в последующем – реконструкция народного хозяйства и социальная переориентация

экономики. Таким образом, модернизация машиностроения на базе материализации новейших достижений науки и техники становилась основным звеном, ухватившись за которое можно было решить возникшие экономические и социальные проблемы, преодолеть отставание от Запада в областях наукоемких технологий, эффективности гражданского производства. Намечалось широкое сочетание планирования с развитием товарно-денежных отношений, формирование экономических условий для самоокупаемости и самофинансирования предприятий без государственных дотаций. Создание крупных межотраслевых научно-технических комплексов. Увеличение финансовых и материальных ресурсов в сфере науки, образования, культуры, обеспечение советских вооруженных сил всем необходимым для защиты Родины.

В политической области: возрастание роли Советов в государстве, расширение прав и полномочий союзных республик, областей, краев, автономных республик, повышение действенности государственных и самодеятельных обще-

ственных объединений типа народного контроля, народных дружин, бюро экономического анализа и т.п.

Во внешней политике: предотвращение ядерной войны, переход от конфронтации к реальному разоружению, укрепление социалистического содружества.

Итак, партия, её руководство теоретически обосновали необходимость перестройки, определили её основные направления, цели и программы. Быть может истоки поражения политики перестройки находятся в ошибочно разработанных планах, конкретных программах? А быть может не предпринимались должные усилия партии в их реализации? Отнюдь нет. Давайте разберемся в этих вопросах.

Первой важной акцией после апрельского 1985 года пленума ЦК КПСС, провозгласившего концепцию ускорения социально-экономического развития страны, стало Всесоюзное июньское, 1985 года, совещание по вопросам научно-технического прогресса, которое откладывалось долгие годы. Совещание стало своеобразным плацдармом для разработки 12 пяти-

летнего плана развития народного хозяйства.

В плане 12-й пятилетки (1986-1990гг.), согласно политического курса страны на перестройку, были сформулированы основные направления, пропорции, темпы развития народного хозяйства. Прирост национального дохода (вновь созданной стоимости) планировался на одну пятую, увеличение производства продукции промышленности — на четвертую, сельского хозяйства — на одну шестую части, реальных доходов населения — на 25-30%.

Основные цели перестройки были воплощены в конкретных программах в 12 пятилетнем плане (1986-1990 гг.). К примеру, программа модернизации машиностроительного комплекса. Сюда входили: станкостроение (в том числе обрабатывающие центры и станки с компьютерами), приборостроение, электроника, электротехника, робототехника. На эту программу было выделено 200 миллиардов рулей (в ценах 1985 г.), что в два раза больше, чем за предыдущие десять лет.

Для удовлетворения потребительско-

го спроса населения была разработана программа создания современной легкой и пищевой индустрии с общими ассигнованиями в объеме 70 миллиардов рублей, больше, чем за весь послевоенный сорокалетний период. Программа рассчитана на восемь лет (1988-1995гг.) на базе конверсии оборонной промышленности. Как видно, не только намечались планы и программы, но и выделялись огромные финансовые средства. И эти программы успешно выполнялись, особенно в первые годы пятилетки.

В соответствии с Программой КПСС в новой редакции, принятой на 27 съезде КПСС, там же, на партийном съезде были определены главные вехи экономического и социального развития страны на 15 лет, до 2000 года. **За 15 лет предстояло построить экономику страны, равной экономике, созданной за все предшествующие годы советской власти. С расчетом производства продукции преимущественно категории высокого качества.**

При этом одновременно предназначалось решение крупных социальных

проблем в сфере труда и быта советских людей. В том числе планировалось существенно сократить долю ручного труда, освободить от тяжелого, монотонного труда свыше 20 миллионов человек, полностью реализовать платежеспособный спрос на качественные и разнообразные товары и услуги, предоставить каждой семье отдельное жилье - квартиру или индивидуальный дом. К середине 80-х годов в Советском союзе 80% городских семей были обеспечены отдельной квартирой.

Предусматривалось расширение материально-технической базы народного образования и медицинского обслуживания, культуры, отдыха и спорта, всей социальной сферы.

И все это вместе взятое было нацелено на улучшение условий труда и жизни советских людей при строгом соблюдении социальной справедливости, принципов социализма.

Следует подчеркнуть что, выдвигая грандиозные задачи на долгосрочную перспективу, **партия определила пути их решения. Главные из них следующие.**

Перевод не отдельных отраслей, а на-

родного хозяйства в целом на рельсы интенсификации, технического перевооружения, реконструкции на основе достижений научно-технической революции. Здесь предусматривалось: рост производительности труда и ресурсосбережения (уменьшение энергоемкости и материалоемкости производства продукции), качество продукции.

Причем, впервые, за счет роста производительности труда намечалось получить весь прирост национального дохода и продукции промышленности. В противном случае понадобилось бы дополнительно 22 миллиона работников. Их просто не было. Намечалось посредством ресурсосбережения дать две трети прироста всех потребностей топлива, сырья и других материалов. Такого масштаба страна не знала.

Первый этап социалистической перестройки – подъем.

Перестройка народного хозяйства, как центрального звена всей политики обновления общества, прошла два эта-

па. На первом этапе – 3-4 года двенадцатой пятилетки было приостановлено нарастание негативных тенденций, грозящих перейти в глубокий кризис. Удалось предотвратить падение темпов роста производства, положить начало новому подъему экономики.

Реальность планов перестройки народного хозяйства зижделась не только на организации и энтузиазме трудящихся, но и на инвестициях, капитальных вложениях, прежде всего туда и на то, что обеспечивало техническое перевооружение и реконструкцию действующего производства, а также на повышении эффективности капитального строительства, в том числе уровня его индустриализации, проектного дела. Наибольший прирост капитальных затрат, вложений, как уже было сказано, предназначался для машиностроительного комплекса и отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье.

Для решения задач перестройки в сфере экономики **принимались меры по совершенствованию всей системы управления.** Наряду с традиционными методами планирования стали разрабатывать-

ся комплексные целевые программы. Так появились программы энергетическая, продовольственная, по развитию машиностроения и применению химии в народном хозяйстве, а также по увеличению производства товаров народного потребления и сферы услуг. Образованы координационные органы управления: Госагропром СССР на основе слияния 5 министерств с сокращением центрального аппарата почти наполовину, бюро Совета Министров СССР по машиностроению, топливно-энергетическому комплексу, социальному развитию.

С одной стороны, укреплялось централизованное планирование, а с другой, расширялись права и повышалась ответственность за конечные результаты работы предприятий и объединений, вводилось самофинансирование и самоокупаемость. Причем, для апробирования новых методов, были выделены Волжский автомобильный завод и Сумское научно-производственное объединение. Устанавливалась тесная связь между результатами деятельности трудовых коллективов и их социальным благополучием. Фонды предприятий для развития про-

изводства, оплаты труда, решения социальных задач формировались за счет заработанных ими средств.

Особое внимание уделялось подрядной форме организации труда бригад, цехов, установлению более высоких тарифных ставок и должностных окладов за счет средств, полученных трудовыми коллективами. Все это способствовало снижению уравниловки в оплате труда, повышению эффективности производства.

Активно проводилась структурная политика, как одна из составных частей перестройки экономической сферы. Темп прироста обрабатывающих отраслей был выше, чем в топливно-сырьевых. Получило развитие производство конструкционных материалов и замена металла материалами, полученными с помощью методов органической химии, значительно повысилась доля газа в топливно-энергетическом балансе, возрос удельный вес автомобильного транспорта в перевозках и т.п.

Возьмем еще один народно-хозяйственный блок — **агропромышленный комплекс (АПК),** в деятельности которо-

го, как известно, заинтересовано все население страны. Пожалуй, среди накопившихся проблем в стране к тому времени, которые вызвали перестройку, наиболее острой была продовольственная.

Естественно, возникает вопрос: почему наша страна не обеспечивала себя в достатке продовольствием за счет собственного производства. Причин тому немало. Вот лишь одна из них.

Аграрная политика партии не всегда отличалась комплексным подходом, нередко строилась на субъективизме, то есть выхватывании одной части сельского хозяйства и забрасыванием других. Агропромышленный комплекс был зажат в тисках диспропорций. В том числе, между производственной и социальной сферами, производством сельхозпродукции и её переработкой, хранением и транспортировкой, между животноводством и кормопроизводством. Это вело к большим потерям, к омертвлению больших средств.

К тому же нужно учитывать, что сельское хозяйство ведется у нас в очень сложных климатических условиях. Биоклиматический потенциал в США в 2,3

раза, а в странах Западной Европы — в 2-3 раза выше, чем в России. В районах с таким малым количеством осадков и тепла, как у нас, сельское хозяйство в США не ведется.

Несмотря на это, в советской стране основные продукты питания были доступны всем. К концу периода перестройки в 1990 году в стране производство мяса в расчете на душу населения составляло 70 килограммов, молока — 378 килограммов, мяса птицы и яиц — в полной потребности. В Советском Союзе примерно 80-85% потребности населения в продовольствии обеспечивал отечественный агропромышленный комплекс. По уровню питания Россия с 7-го места в мире при советской власти, отброшена ныне на 50-60 место.

Чтобы не допустить снижения уровня потребления, а для советского государства — это вопрос вопросов — руководство страны шло на импорт продуктов питания в размере 10 процентов к общему объему потребления.

Какие же меры принимала коммунистическая партия в период перестройки для обеспечения населения продоволь-

ствием по физиологическим нормам, по защите интересов крестьянства и развитию села?

Прежде всего, установление паритета, эквивалентности цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Во второй половине 80-х годов впервые за долгие годы произошло выравнивание цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию промышленности, потребляемую в процессе производства продовольствия.

В 70-80-е годы взят курс на специализацию (производство одного вида продукции) и концентрацию сельскохозяйственного производства, межхозяйственную кооперацию на селе, перевод производства отдельных видов животноводческой продукции на индустриальную основу. Дело в том, что в специализированных хозяйствах, комплексах по производству мяса, молока, овощей производительность труда вдвое, а на птицеводческих фабриках – вчетверо выше, чем в обычных многоотраслевых хозяйствах. Условия труда, степень механизации и автоматизации в этих хозяйствах, комплексах находились на уровне пред-

приятий промышленности. Таких сельскохозяйственных предприятий страна насчитывала тысячи.

Работая в течение 17 лет (1965-1982 гг.) первым секретарем Томского обкома КПСС, мне довелось основательно заниматься сельским хозяйством. И делал я это, откровенно говоря, с увлечением. Многие путы, висевшие гирями на сельском хозяйстве, к тому времени были убраны, поле инициативной работы было широкое. В ту пору государство стало щедро снабжать село финансами, машинами и материалами. Сложились свои сельские строительные организации. Были подключены к строительству на селе и городские строители.

Могу сказать из собственного опыта, что именно путем сооружения индустриальных комплексов по производству молока, свинины, мяса птицы, яиц и тепличных комбинатов для круглогодичного выращивания овощей, а также производства кормов для животных за счет мелиорации пойменных земель реки Оби, удалось за 10-13 лет обеспечить быстро растущее население области (в это время шло сооружение гиганта нефте-

газохимического комплекса в Западной Сибири) этими продуктами питания, отказавшись от завоза их из других районов страны.

В годы перестройки, в 12-й пятилетке в стране были возведены дополнительно сотни животноводческих специализированных комплексов. Все меньше становилось хозяйств, занимающихся производством многих видов продукции. Причем внутрихозяйственная, отраслевая специализация, межхозяйственная кооперация в сельском хозяйстве преимущественно велась экономическими методами.

Пожалуй, **одним из наиболее эффективных, реальным решением продовольственной проблемы являлась структурная перестройка АПК.** Это должно было в короткие сроки сказаться на обеденном столе населения страны. Дело в том, что значительная часть сельхозпродуктов и сырья, по данным специалистов до 20-30 %, выращенного на полях, и полученной продукции на животноводческих фермах, гибло из-за крайней отсталости сферы переработки, хранения и транспортировки. За счет сокращения потерь

сельхозпродукции можно было получить 15-20% добавки продуктов питания, то есть того, чего недоставало.

Была разработана 8-летняя программа (1988-1995 гг.) производства современных машин, технологических линий для пищевой и легкой промышленности. На эти цели, как я уже отмечал, выделись большие деньги. Предприятия Минлегпищемаша находились в запущенном состоянии, делали отсталую технику. К примеру, из общего числа производимого пищевого оборудования, был компьютеризирован лишь 1%, а в США – свыше 45%. ЦК КПСС и Правительство приняли решение о ликвидации этого министерства, а Верховный Совет утвердил. Предприятия передали оборонным отраслям промышленности. Самое важное состояло в том, что на базе конверсии оборонной промышленности было решено организовать производство современного оборудования для пищевой и легкой промышленности.

По поручению Политбюро мне и секретарям ЦК КПСС товарищам О.Д.Бакланову, В.П.Никонову довелось заниматься организацией этого громадного

дела, всячески помогать перестраивать работу оборонных предприятий на выпуск продукции в мирных целях.

Кстати говоря, так начиналась в советское время, в 80-е годы конверсия оборонной промышленности, т.е. планомерный перевод части её мощностей на производство мирной продукции (в 1988 году сократили военные расходы на 4 млрд. рублей). После захвата власти лжедемократами оборонная промышленность осталась без госзаказа, предприятия, научно-исследовательские институты, оснащенные самым современным оборудованием с высококвалифицированными кадрами рабочих, специалистов, ученых в своем большинстве рухнули, пришли в запустение. Нанесен неисчислимый ущерб экономике, обороне страны. Десятки, сотни тысяч специалистов, кадровых рабочих фактически стали безработными. Это одно из преступлений государственного масштаба, совершенных реформаторами-разрушителями.

Возвращаюсь в 80-е годы. Министерства оборонной промышленности основательно подключили свои предприятия

к производству технологических линий по переработке сельхозпродуктов. В министерствах были созданы специальные ячейки управления, конструкторские подразделения, определены заводы по производству оборудования для пищевой промышленности. На предприятиях, которые были им, переданы, началась реконструкция.

Группа конструкторов побывала на соответствующих машиностроительных предприятиях в Швеции, Дании, Германии, Франции и в других странах. Однажды при очередной встрече с оборонщиками известный конструктор самолетов А. А.Туполев, обращаясь ко мне, сказал: «Егор Кузьмич, вы не очень нажимайте на нас. Теперь, когда мы разобрались, что к чему, стало ясно, что изготовить оборудование в комплекте для крупного автоматизированного завода по производству мясных, молочных продуктов или продуктов из картофеля, овощей труднее, чем сконструировать и построить самолет». То есть речь шла о сложных технологических линиях, оснащенных автоматикой, сделанных из современных материалов. Еже-

годно в Москве проводились выставки такого оборудования. То был своеобразный смотр-отчет деятельности министерств, ведомств по технологическому перевооружению пищевой и легкой индустрии.

В конце пятилетки (1988-1990 гг.) республики, области стали получать современное оборудование для пищевых предприятий, а колхозы, совхозы - комплексы-минизаводы по переработке на месте мяса, молока, овощей и других продуктов. Стали появляться фирмы, объединившие все стадии, а именно: производство, хранение, переработку и продажу продуктов питания жителям городов и сел.

Хочу особо сказать об активации человеческого фактора. К тому времени в теории и практике существовала абсолютизация материально-вещественных факторов производства, своего рода технической детерминизм, который был объясним в условиях, когда наша страна создавала современную материально-техническую базу. Теперь, когда за двадцать лет, с 1965 по 1985 годы, фондовооруженность труда увеличилась в 5 раз,

к тому же изменилась качественно (стоимость основных производственных фондов колхозов и совхозов в расчете на одного работника возросла с 2,4 тысячи до 12,6 тысяч рублей), а производительность труда в сельском хозяйстве — лишь в 2 раза, теперь надо было поработать над отношением работника к делу, заинтересовать его в результатах труда. Выстроить взаимосвязь между личными, коллективными, общественными интересами, между «моим», «нашим» и «общественным».

На селе получили развитие новые формы хозяйствования: арендные отношения. Это, когда коллективы бригад, ферм брали технику, материалы в аренду, в подряд, определяли объемы производства продукции и её реализации. Форма оплаты труда — коллективная, с учетом конкретного вклада каждого. При этом исчезает главный порок — командование, берет верх самостоятельность хозяйствования и экономическая ответственность за его результаты. В данном случае колхоз, совхоз как бы становился объединением арендных коллективов

В социальном плане в эти годы боль-

ше, чем когда-либо на селе строилось жилья, клубов, велась газификация быта и сооружение автомобильных дорог. Решалась задача — завершить соединение современными автодорогами центральные усадьбы колхозов и совхозов с районными центрами, городами.

В легкой промышленности закладывались десятки предприятий по производству обуви, швейных и трикотажных изделий. К этому основательно вместе с группой специалистов подключилась секретарь ЦК КПСС, а затем, - заместитель Председателя Совета Министров СССР Бирюкова, хорошо знающая легкую индустрию.

На примере АПК видно, чем занималась партия, руководство страны, советский народ в период перестройки. Партия смогла разработать с учетом достижений науки и техники программу окончательного решения продовольственной программы. А в её реализации приоритет был за экономическими методами, структурной перестройкой, активизацией человеческого фактора.

Преобразования шли не только в производственной сфере, но и в области на-

уки, образования, культуры. Благодаря им советская школа, наука, культура получили международное признание. Умножение интеллектуального, научного и культурного потенциала, повышение качества профессиональной подготовки кадров вызывалось необходимостью достижения задачи удвоения экономического потенциала за 15 лет.

В начале 1988 года руководство партии решило рассмотреть на пленуме ЦК КПСС ход перестройки всех ступеней образования. Возглавить подготовку к пленуму ЦК КПСС Политбюро поручило мне. Я выступил на пленуме с докладом на тему «О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по её осуществлению».

Причем Пленум ЦК был посвящен **содержанию образования.** Общество было встревожено снижением качества знаний, отставанием материального оснащения школы от достижений научно-технической революции. Сейчас «голову ломают» не над содержанием, а над тем как сделать все его ступени платными.

В докладе же отмечалось, что «в реформе просвещения главное не разру-

шение, а созидание, и мы осуществляем её, опираясь на фундамент несомненных достижений советской средней школы» (Материалы пленума ЦК КПСС, стр.14).

За годы советской власти в учебных заведениях подготовлено 74 миллиона рабочих, 60 миллионов специалистов. Сформирована интеллигенция, её национальные отряды. Образование не ниже полного среднего стало нормой жизни.

На пленуме были внесены существенные дополнения и изменения в реформу народного образования. Вот некоторые из них.

Сохранить и обогатить ленинские принципы социалистической школы, как школы единой, трудовой, политехнической. Причем, раскрывалось современное содержание, которым надо было наполнить каждый из этих принципов. На первый план выдвигалось качество знаний, научный уровень. По выражению профессора М.П.Чемоданова, работающего в сфере образования много лет «Сегодня мы немало слышим напористых рассуждений о целесообразности изучения учащимися богословия. И по-

чти ничего не знаем, чем порадует школа в изучении естествознания».

Всеобщее среднее образование, как базовое, для последующей подготовки не только специалистов, но и рабочих.

Масштабное техническое переоснащение средней и высшей школы, в том числе увеличение ввода новых школ в 1,5 раза, производство на оборонных предприятиях компьютерной техники. К 2000 году ликвидировать сменность занятий. После разрушения советской власти в 90-е годы закрыты тысячи школ, детских учреждений. Оказывается, нет денег на их содержание. Строительство школ и детских садов сокращено в 5-10 раз. В целом старение материальной базы народного образования идет намного быстрее, чем обновление.

Всемерно развивать трудовое воспитание учащейся молодежи, расширять сеть межшкольных учебно-производственных комбинатов и учебных цехов на предприятиях. Ежегодно 800 тысяч студентов работали в отрядах, в основном на стройках. Сейчас движение студенческих отрядов утратило массовость и общественную значимость.

На пленуме обращалось внимание на важность изучения обществоведческих дисциплин, указывалось, что искажается советская история, делаются многочисленные попытки представить наш путь, как цепь ошибок и преступлений, замалчиваются великие достижения прошлого, подбрасывается идея «либерализации советского общества». Причем все это делалось под флагом развития гласности. В постановлении пленума ставилась задача обеспечить преемственность поколений, отстоять честь и достоинство первопроходцев социализма.

На заседании Политбюро при обсуждении проекта доклада произошел острый «обмен мнениями» между мною и А.Н.Яковлевым. Он настаивал на том, чтобы исключить из доклада материал о роли советской истории в воспитании молодежи. По его мнению, это было не к месту. Члены Политбюро отклонили домогательства, как показали последующие события, одного из самых главных в партии двурушников, двуликих янусов. ЦК КПСС принял решение о выпуске в издательстве газеты «Правда» журнала «Родина» для публикаций ис-

торических документов и литературных произведений патриотической тематики. Кстати говоря, в эти годы были учреждены Советский детский фонд им. В.И.-Ленина, институт детства, газета «Семья»

Что касается бесплатности образования всех ступеней, также как и трудоустройства выпускников вузов, то в советское время все это было само собой разумеющимся, закрепленым в Конституции СССР. Сейчас же высшее образование становится для большинства студентов высоко платным. Свыше 40% выпускников вузов работают не по специальности, порою кем угодно, только чтобы прокормиться. Таким образом, последние остатки завоеваний социализма ликвидируются в процессе буржуазной реставрации.

В годы советской власти научные учреждения были не только сохранены, но наука в целом получила гигантское развитие, созданы крупные научные центры, образованы академии в союзных республиках, сформированы академии сельскохозяйственных, медицинских, педагогических наук, открыты сотни ака-

демических и отраслевых институтов.

Советской властью, коммунистической партией во все времена проявлялась особая забота о развитии науки. Коммунисты понимали, что без развития науки нет прогресса, невозможно построить социально справедливое социалистическое общество. В огне гражданской войны (1918-1920 гг.), когда казалось, что советская власть обречена, В.И.Ленин, партия большевиков организовали ряд научных институтов, ныне известных во всем мире, в частности, ЦАГИ, Ленинградский физтех, Сельскохозяйственную академию.

Как-то академик Б.В.Раушенбах напомнил об одном забытом, но весьма значительном факте. В середине 30-х годов прошлого столетия нашу страну посетила комиссия американского миллиардера Рокфеллера, организовавшего благотворительный фонд для финансирования науки слаборазвитых стран. Доклад комиссии был опубликован. В нем вывод: наука в СССР финансируется лучше, чем в Западной Европе. И помогать России не надо. И.В.Сталин. также как и Ленин, смотрел далеко, считал,

что наука в России должна развиваться опережающими темпами.

Большевики пробудили у народа неистребимую тягу к знаниям, науке. Да, их можно обвинять в том, что установили диктат: обязательное полное среднее образование - ни одного школьника вне школы, ни одного платного учащегося. Они ввели плановое управление наукой, щедро её финансируя, бережно относясь к научным коллективам. В 1990 году расходы на науку составляли 5 процентов от национального дохода — 35 млрд. рублей. Научные работники, по словам академика, лауреата Нобелевской премии А.М. Прохорова были привилегированным слоем советского общества. Сейчас оплата труда научных работников наполовину меньше средней оплаты в промышленности.

Одним из крупных успешных проектов развития науки в СССР явилось создание в считанные годы научного центра в Сибири — Сибирского отделения Академии наук СССР с целым созвездием научных центров по всей Сибири, с университетом, физико-математической школой, опытным заво-

дом для производства научного оборудования, опытно-конструкторскими организациями.

В основу формирования отделения были положены новые принципы: комплексность научных центров, интеграция науки и образования, материализация научных разработок с доведением их до опытных образцов.

При советской власти крупные ученые, научная молодежь, работающие в Москве, Ленинграде, Киеве добровольно, из патриотических убеждений переехали в Сибирь, чтобы создать здесь комплекс научных институтов мирового масштаба. В современной буржуазно-капиталистической России десятки тысяч ученых перебираются на Запад. Для России – это большие интеллектуальные потери, а для Запада – безвозмездное массовое пополнение научных сообществ кадрами за счет многомиллиардных вложений России.

Господин А.Н. Яковлев в конце периода перестройки внес предложение отделить науку от государства, прекратить её финансировать, ликвидировать Государственный комитет по делам науки и

техники. Сейчас нынешние последователи вытащили на свет идею распродажи научных учреждений, перевод их на рыночную самоокупаемость. Хотя известно, что наука никогда не самоокупается, она окупает других. В настоящее время многие научные коллективы - в состоянии прозябания, а значительная их часть — ликвидирована. Принятие выше указанных предложений означает умерщвление научных исследований. Без научных коллективов нет науки.

В годы перестройки, когда встала задача технического перевооружения народного хозяйства, были созданы новые формы интеграции науки и производства: 22 мощных научно-технических комплекса в составе отраслевых, академических институтов и крупных производств для разработки и выпуска принципиально новой продукции высокого качества. Помимо того была поставлена задача, организовать взаимодействие высшей школы, академических и отраслевых научных институтов. В результате страна получала без крупных затрат огромное приращение научного потенциала.

В экономически важных регионах

страны, а именно на Урале и Дальнем Востоке, были сформированы Уральское и Дальневосточное отделения АН СССР. Образован Государственный комитет СССР по вычислительной технике и информатике. В целом значительно увеличены государственные ассигнования на науку. Темпы их прироста по двенадцатому пятилетнему плану (1986-1990 гг.) в полтора раза превышали темпы прироста национального дохода.

В этот период к руководству академии наук пришли новые люди. Президентом Академии наук был избран Г.И. Марчук, проявивший себя в полной мере, будучи на посту председателя Сибирского отделения Академии наук СССР. Подчеркивалось, что он соединяет в себе крупного ученого, обладающего широким кругозором и организатора науки большого масштаба. Вместе с тем Политбюро ЦК КПСС выразило чувство благодарности и признательности за девятилетнее руководство Академией наук СССР академику А.П. Александрову. Во главе Уральского отделения стал еще один ученый с мировым именем, талантливый организатор науки, воспитанник

Сибирского отделения академии наук СССР Г.А. Месяц, впоследствии один из руководителей Российской академии наук. Он один из тех, кто вместе с другими учеными сделал так много для сохранения Академии наук после разрушения Советского Союза.

Выступая на сессии Общего собрания Академии наук СССР в 1986 году я особо указал на необходимость более решительно переходить на интенсивный путь развития науки. Было подчеркнуто, что во многих случаях наука развивается экстенсивным путем, растет число научных институтов, лабораторий, увеличивается численность научных работников, а реальная отдача от всего этого недостаточна, очевидно, что нельзя создать интенсивную экономику, не имея интенсивно развивающиеся науки. Было сказано о негативных явлениях в академической среде. Отмечалось, что отдельные ученые не готовят себе научную смену. Подчеркивалось, что работа с научной молодежью – одна из самых важных, актуальных задач, стоящих перед академией наук.

Коммунисты создали образец отноше-

ния к государственной науке, её развитию. Вмешательство государства, партии в сферу науки выражалось в оснащении институтов, лабораторий современным оборудованием, созданием новых научных центров, чего сейчас и в помине нет, в обеспечении ученых жильем, в подготовке молодых научных кадров, выращивании ученых-организаторов крупного масштаба.

К примеру, в академических и научных центрах в Сибири были построены не только институты, но и жилые дома повышенного комфорта, школы, детские сады, магазины, словом все необходимое для проживания и работы ученых. Для ведущих ученых – десятки коттеджей. Хотя к тому времени страна еще не залечила нанесенные ей раны. Вот что такое советская власть!

Сейчас тысячи новых храмов и монастырей, часовен и ни одного нового научного института, не говоря уже о новых центрах науки. Вопреки заявлению иерархов церкви сооружение церковных зданий ведется преимущественно не за счет пожертвований богатых людей, а на государственные средства,

преимущественно региональных органов власти. Да и деньги богачей, ведь, в конечном счете, народные деньги. Они получены за счет грабежа народной собственности.

Прежде, чем рассказать, какими методами решались конкретные программы перестройки и каковы основные результаты её первого этапа в целом считаю необходимым остановиться на том, **как встретили планы обновления Советского Союза за границей.**

К тому времени треть человечества шла по пути социализма, в Европе сложилось социалистическое содружество государств. Десятки новых государств, возникших в результате разрушения колониальных империй, встали на путь самостоятельного развития.

Над мировой цивилизацией нависла угроза ядерной войны. Решался вопрос: быть или не быть жизни на земле, речь шла о спасении человечества, его выживании. Помимо того характерной чертой международного положения того времени была развивающаяся научно-техническая революция. Наши друзья за рубежом с одобрением отнеслись к на-

меченным планам ускорения развития экономической и социальной сфер советского общества. Они возлагали большие надежды, считали, что возросшая экономическая и политическая мощь страны Советов приведет к укреплению социалистического содружества государств, предотвращению ядерной войны, станет способствовать еще в большей степени сохранению и расширению социальных гарантий в капиталистических странах. Многие трудящиеся мирового сообщества видели в Советском Союзе свое будущее.

Руководитель польских коммунистов В. Ярузельский на международной встрече коммунистических, социалистических, демократических организаций и движений (4-5 сентября 1987 года) заявил: «Ныне преобразования в Советском Союзе – это новая фаза революции. Она открывает миру огромные перспективы».

Крупная буржуазия Запада, её правительства опасались того, что успешное выполнение намеченных планов сделает СССР еще более привлекательным, сильным в политическом и социально-

экономическом отношении и превратит его в активного конкурента на мировых рынках, с одной стороны, с другой активизирует борьбу трудящихся масс за социальное освобождение. На сей счет, была масса публикаций на Западе.

Наши противники на Западе сеяли неверие в реальность намеченных планов, толкали нас на путь «радикальных реформ», то бишь капиталистический путь развития. Вместе с тем, не могли не признать высоких темпов развития экономики в первоначальный период перестройки. Но объясняли это главным образом ужесточением дисциплины, сокращением пьянства.

Зарубежные недруги всячески поддерживали в России тех, кто под флагом безбрежной гласности — вседозволенности, «демократии», используя демагогию и паразитируя на трудностях, расшатывали советский строй, плановое начало экономики, представляя их как «друзей народа». На тех, кто выступал за реформирование советской системы с целью её сохранения и улучшения, наклеивали ярлыки консерваторов, блокирующих реформы. Среди них под номером один шел Е.К. Лигачев.

В реализации намеченных планов повышения качества продукции, роста объемов производства мы рассчитывали на внутренние ресурсы. Руководство страны было заинтересованно в снижении военных расходов, привлечении инвестиций стран Запада. Это обстоятельство побуждало еще в большей степени активизировать советскую внешнюю политику, причем не выходя за пределы политики мирного существования государств с разным общественно-экономическим строем. Выдвижение М.С. Горбачевым идей типа «новое мышление», «общий европейский дом» означали односторонние уступки Советского Союза, сдачу классовых позиций в политике мирного существования социализма и капитализма.

Может показаться странным, но это факт, что среди многих предсказаний недругов на Западе в первоначальный период перестройки не было заявлений о развале Советского Союза в ближайшие годы. Они больше всего говорили о невозможности повысить существенно качество продукции при одновременно высоких темпах роста объемов производства.

Профессора Гарвардского университета США отмечали, что ни политически, ни экономически Советский Союз не станет капиталистическим государством. Но правящие круги Запада, опираясь на так называемых демократов, на антисоветские националистические силы в СССР, делали все возможное для того, чтобы это стало явью.

Вернемся к себе в страну. Каковы темпы развития экономики на первом этапе перестройки? За счет чего достигнут подъем?

Перестройка народного хозяйства, как центрального звена политики обновления общества в рамках социализма, прошла два этапа.

На первом этапе, протяженностью во времени 3-4 года двенадцатой пятилетки, было приостановлено нарастание негативных тенденций, грозивших перерости в глубокий кризис. Удалось преодолеть падение темпов роста производства, положить начало новому подъему экономики.

В промышленности темпы прироста продукции в 1986-88 гг. составляли примерно 4% по сравнению с 3% в один-

надцатой пятилетке: в сельском хозяйстве соответственно 3 и 1%. **Впервые за счет увеличения производительности общественного труда был получен прирост национального дохода** (вновь созданная в отраслях материального производства стоимость – чистая продукция без материальных затрат), а равно продукции промышленности, сельского хозяйства и объемов работ в строительном и транспортном комплексах. Также впервые из материального производства стали высвобождаться трудовые ресурсы и пополнять ими непроизводственную сферу. Возросла прибыль (на 24%), замедлилось снижение фондоотдачи (соотношение стоимости продукции и производственных фондов), пошло быстрое обновление производственных основных фондов.

Сельское хозяйство за пятилетку получило свыше 1,5 миллиона тракторов и более 350 тысяч комбайнов, что больше, чем сейчас в десятки раз. Производство зерна за двенадцатую пятилетку выросло на 17%, а в 1990 году получили самый высокий сбор зерна за всю историю. Темпы прироста производства мяса и молока опережали в 3 раза темпы при-

роста населения. Отток жителей из села прекратился. Сказалось широкое обустройство села.

За счет чего были достигнуты новые рубежи в народном хозяйстве?

Партия сразу же определила основные звенья экономической стратегии, прежде всего машиностроение, через модернизацию которого решено было провести реконструкцию народного хозяйства. Машиностроение заключает в себе материализацию достижений научно-технического прогресса.

Машиностроительный комплекс по сравнению с одиннадцатой пятилеткой стал развиваться опережающими темпами. Если в 1988 году, к примеру, общий объем промышленности увеличился на 13% к уровню 1985 года, то машиностроение прибавило на 19%. Трудовые коллективы машиностроителей оценивались не «по валу», а по выпуску прогрессивных видов оборудования. Производство станков с числовым программным управлением (ЧПУ) за первые три года пятилетки возросло на 19%, обрабатывающих центров – на 40%, роторных линий – на 35%.

Стала меняться структура капитальных вложений. Раньше львиная доля капвложений шла на новое строительство, основная часть машин и оборудования направлялись на новые объекты, а на действующем производстве своевременная замена устаревшего оборудования почти не проводилась. ЦК КПСС поддержал инициативу Ленинградской партийной организации по выведению устаревшего оборудования из эксплуатации, а освободившиеся площади в объеме 3 млн. квадратных метров использовать для монтажа современных машин, технологических линий с эксплуатацией в 2-3 смены. Конечно, там, где надо было, строили новые заводы и фабрики, шахты и нефтепромыслы, животноводческие комплексы.

Что касается ресурсосбережения, являющегося наряду с машиностроением, составляющей экономического плана перестройки, то здесь снижение затрат материалов, топлива, электроэнергии было незначительное. Мы подошли в такому рубежу, когда потери топлива, электроэнергии, металла были не только нетерпимы, но и непосильны.

Народное хозяйство пошло в гору, на

подъем за счет перевода предприятий и объединений на новые условия хозяйствования: на хозрасчет и самофинансирование, а также за счет совершенствования форм организации производства и его управления. Эти вопросы были рассмотрены на пленуме ЦК КПСС в 1987 году и определены меры по их реализации. Отныне были расширены права трудовых коллективов в использовании заработанных средств, предоставлена свобода выбора форм организации и оплаты труда.

В условиях полного хозрасчета и самофинансирования на третьем году перестройки работали десятки тысяч предприятий, 60% колхозов и совхозов с общим числом занятых в них свыше 50 млн. человек. Они, как правило, за редким исключением, добивались лучших результатов, нежели те, которые ещё не были переведены на новые условия хозяйствования. Переход на хозрасчет и самофинансирование привел к тому, что доля инвестиций за счет собственных средств предприятий, объединений в общем объеме капиталовложений возросла с 3% в 1986 году до 30% в 1988 году.

Свыше двух третей введенных ими в эксплуатацию жилых домов построено за счет собственных средств предприятий, объединений.

Как и другие нововведения, перевод предприятий на новый механизм хозяйствования проводился поэтапно, что было характерно для первого периода перестройки. В начале были взяты пять министерств, отдельные автономные республики, края и области. По мере приобретения опыта, с учетом хода эксперимента расширялся круг предприятий.

Наряду с внедрением полного хозрасчета, проводилась работа по совершенствованию структуры управления. Были образованы органы координации деятельности различных отраслей народного хозяйства при Совете министров СССР, осуществлялось укрупнение министерств и комитетов. В краях и областях создавались производственно-экономические управления Советов народных депутатов по руководству народным хозяйством.

Ширилось число производственных объединений в промышленности, за пятилетку в два раза (с 236 до 500) возросла численность научно-производ-

ственных объединений. Удельный вес объединений во всей промышленности к концу пятилетки по объему продукции составил 56%. Получили распространение в агропромышленном секторе экономики комбинаты, объединения и агрофирмы (в целом с 24 до 663). И, наконец, в самом низовом звене стали организовывать хозяйственные бригады на принципах арендного подряда, особенно в сельском хозяйстве.

Комплекс вышеуказанных мер, его реализация позволили решительно поменять ситуацию в народном хозяйстве, существенно прибавить в темпах роста объемов производства, производительности труда, увеличить прибыль и сократить число убыточных предприятий. Но не произошло заметного улучшения качества продукции и экономии ресурсов.

Вслед за экономическим ростом шла реализация социальной программы перестройки. Основные составляющие социальной программы: рост доходов граждан; полное обеспечение советских людей продуктами питания; насыщение потребительского рынка товарами высокого качества; наращивание темпов жилищ-

ного строительства; улучшение здравоохранения и народного образования.

Давайте рассмотрим, как происходила на первом этапе перестройки реализация приоритетов социальной программы, разработанной коммунистической партией.

Прежде всего, о доходах граждан. В 1986-88 гг. повышена зарплата учителей на одну треть, несколько меньше – врачам, завершен перевод на новые условия оплаты научных работников, конструкторов, технологов, возросли стипендии студентам, ставки аспирантов.

Установлены дополнительные льготы участникам Отечественной войны и семьям погибших военнослужащих. Продолжалось увеличение пенсий рабочим и колхозникам. Увеличены пособия для детей малообеспеченных семей, детей-сирот, детей-инвалидов, по беременности и родам, по уходу за ребенком. В производственных отраслях народного хозяйства начато повышение тарифных ставок и окладов на принципиально новой основе – за счет средств, зарабатываемых самими предприятиями. На новые условия оплаты труда переведены десятки миллионов людей.

Средняя зарплата рабочих и служащих составляла 205 рублей, колхозников – 167 рублей. На среднюю зарплату можно было купить в 2-3 раза больше продуктов, чем на нынешнюю среднюю оплату труда, а ведь с тех пор прошло 13 лет.

Советский Союз приблизился вплотную к уровню наиболее развитых капиталистических стран по потреблению основных продуктов питания. Пожалуй, за исключением мяса (говядины) и мясных изделий, фруктов, по которым сохранялось напряжение.

Недруги, антисоветчики создали лживый миф о том, что при советской власти был острый недостаток продуктов питания, чуть ли не голод. Стоит поставить лишь один вопрос и очередная ложь лопается, как мыльный пузырь. Как же так, при «голоде» в Советском Союзе население прирастало ежегодно на 2 млн. человек, а сейчас при избытке продовольствия население только в России сокращается на 700-800 тысяч человек ежегодно.

Повторяю, мы отставали от развитых стран Запада в обеспечении населения мясными продуктами. Впереди шли по потреблению винно-водочных изделий.

Ради сохранения нации, в целях искоренения пьянства советская власть пошла на сокращение производства алкогольных напитков, рискуя получить в бюджет меньше доходов. Николай Иванович Рыжков в докладе на 27 партсъезде (1986 г.) заявил: «Партия ведет бескомпромиссную борьбу с пьянством и алкоголизмом. Линия на резкое сокращение производства и продажи алкогольных напитков будет неукоснительно выдерживаться и впредь».

Производство водки и вина было сокращено на 40%, производство коньяка осталось на прежнем уровне, шампанского – возросло на 50%. Прекращен выпуск так называемой «борматухи» из плодов и ягод. Вместе с тем цены на алкогольные напитки были увеличены в 1,5 раза. Пишу об этом потому, что некоторые лица до сих пор пытаются объяснить возрастание трудностей в стране сокращением производства и торговли алкогольными напитками. Кстати говоря, продажа винограда населению в свежем виде возросла с 300 тыс. тонн в год до 1 млн. тонн в год. Никакой массовой вырубки винограда не было. Среднегодо-

вое производство винограда до антиалкогольной компании (1981-1985гг.) и во время её (1985-1988 гг.) оставалось на одном и том же уровне — 5-6 млн. тонн.

Хочу напомнить один случай. На одном из заседаний ХХУ111 съезда партии выступил господин Собчак с заявлением о том, что, дескать, в Краснодарском крае вырубают виноградники. Депутаты-краснодарцы пригласили этого господина, немало сделавшего для разрушения советской страны, побывать (готовы были оплатить расходы) в крае и указать, где вырубают виноградники. Но, что называется, его и след простыл.

Следует отметить, что ввиду сокращения производства водки возникло самогоноварение. И все-таки даже с учетом самогона потребление алкогольных напитков на душу населения в 1987 году было 6 литров абсолютного алкоголя против 11 литров в начале активной борьбы с пьянством.

Согласно статистике и заключениям специалистов уменьшение потребления алкогольных напитков привело к резкому сокращению правонарушений, прогулов, травм на работе и в быту, сер-

дечно-сосудистых заболеваний, к укреплению общественного порядка. ЦК КПСС был завален письмами жен и детей с благодарностью за активную борьбу с пьянством. Среди руководящих работников были прекращены выпивки, угощения «на дармовщину» за счет государственных средств. Те, которые злоупотребляли алкогольными напитками, были освобождены от занимаемых ими, в том числе и высоких, постов.

К сожалению, в ходе борьбы с пьянством были совершены ошибки, в ряде мест взяли верх административные меры в противовес воспитательным. После 1988 года, когда начались атаки лжедемократов на советскую власть, борьба с пьянством была свернута.

Ныне уже свыше 10 лет, идет массовая алкоголизация общества. Пьют везде и всюду, на работе и дома. На душу населения приходится 16-18 литров чистого алкоголя. Миллионы алкоголиков. И никакой особой тревоги! Более того, под сурдинку разговоров о культуре потребления винно-водочных изделий раздули их производство и торговлю.

Вместо того чтобы учесть плюсы и

минусы антиалкогольной компании 1985-1988 гг., понять ее главную задачу – уберечь миллионы людей от пьянства, оградить жен и детей, родных и близких от страданий и мучений, сочиняются небылицы о минувшем. Какое бесстыдство! Видимо, пьяными править легче, чем трезвыми.

Чтобы завершить разговор о росте доходов населения следует сказать о следующем. Доходы населения стали существенно опережать рост производства товаров потребления и услуг при неизменно низких ценах на продукты питания, жилищно-коммунальные, медицинские, культурные, спортивные услуги. Рост покупательной способности населения опережал рост выпуска товаров и продуктов питания, что и приводило к исчезновению с прилавков магазинов многих видов товаров и продуктов. Дефицит товаров и услуг возрастал и все больше вызывал недовольство населения. Но о последствиях этого явления несколько ниже.

Весьма существенные перемены произошли в решении острой жилищной проблемы. К тому времени 80% жителей Советского Союза проживало в отдель-

ных квартирах или домах. В первые три года двенадцатой пятилетки был достигнут такой прирост в строительстве жилых домов, которого не было за предыдущие две пятилетки. В среднем было введено 128 млн. квадратных метров, на 15% больше, чем в одиннадцатой пятилетке. И все это жилье граждане получили безвозмездно, бесплатно. Вот что такое советская власть!

В буржуазной России объемы жилищного строительства упали в 2-3 раза, бесплатного жилья почти нет. И вместе с тем, сколько злорадства по поводу того, что советская власть намечала за короткий срок - 15 лет предоставить нуждающимся жителям отдельные квартиры. Между тем, программа строительства жилья была реальна, полностью обеспечена мощностями по производству строительных материалов и конструкций, машин и механизмов. Развалить страну, отбросить её на десятилетия назад, довести цену за один квадратный метр жилья до 20 тысяч рублей (годовая средняя пенсия), а в Москве – до 50 тысяч рублей. И после этого без зазрения совести лгать на советскую власть. Какая наглость!

Справедливая социальная политика, улучшение жизнеустройства людей труда в годы советской власти привели к ежегодному возрастанию численности жителей страны, увеличению продолжительности жизни. После принятых мер, в том числе по преодолению пьянства и алкоголизма, введения льгот по деторождению, для семей, имеющих детей, рождаемость увеличилась. Родившихся было в 2 раза больше, чем умерших. Во второй половине 80-х годов население советской России ежегодно увеличивалось на один миллион человек. Вот что такое советская власть!

Современная Россия до сих пор не достигла уровня численности населения 1990 года. Тогда было 148 млн. человек, сейчас – 145 млн. А ведь прошло 13 лет. И это несмотря на многомиллионную миграцию русских из стран братских народов. За годы разрушительных реформ буржуазная Россия потеряла 9,5 млн. человек. Катастрофа! Вот цена слома советской власти, буржуазной контрреволюции и реставрации капитализма.

После 1985 года были **осуществлены наиболее крупные мероприятия по сохра-**

нению окружающей среды, особенно по охране озер - Байкала, Ладожского, усадьбы «Ясная Поляна» и других важных объектов. Секретариат ЦК КПСС, заседания которого я вел, постоянно рассматривал и контролировал эту работу. Переброска части стока сибирских рек в Среднюю Азию была окончательно отвергнута на основании научных данных всеми партийными и советскими органами, а проектные работы прекращены.

Много полезного по привлечению внимания властей и общественности к проблемам экологии сделали писатели Распутин, Залыгин и другие. В годы перестройки произведен наибольший ввод в эксплуатацию природоохранных объектов, сокращен выброс вредных веществ промышленными предприятиями и объединениями. Но острота экологических проблем в ряде городов не спадала, там проходили протестные митинги и пикеты.

В процессе социалистической перестройки происходили важные изменения в самой коммунистической партии, являющейся стержнем всего государственного и общественного устройства страны.

На первом этапе перестройки все зве-

нья КПСС были нацелены на техническое перевооружение народного хозяйства, преодоление отдельных застойных явлений в обществе, особенно в кадровом составе партии и государства, на укрепление дисциплины и порядка в стране.

Высшие органы партии: съезд, Центральный комитет, Политбюро, Секретариат работали с высокой деловой активностью, с соблюдением принципов коллективности руководства, обновления их состава и преемственности в политике. Конечно, в этом определенная заслуга М.С.Горбачева. Но затем обстановка в партии стала меняться в худшую сторону. Об этом ниже.

За период 1985-1991 гг. проведены два съезда КПСС: 27 и 28-ой, а между съездами – 19-ая Всесоюзная конференция КПСС. Таким образом, восстановлена ранее существовавшая практика проведения в партии конференций. Помимо того регулярно созывались пленумы ЦК КПСС, на которых рассматривались вопросы преобразовательной деятельности партии, выполнение намеченных планов. Особое место занимает апрельский 1985г.

Пленум ЦК КПСС, подтвердивший преемственность политического курса партии на укрепление социализма и провозгласивший ускорение социально-экономического развития страны.

На 27 (1986 г.) съезде КПСС рассмотрены и приняты Программа партии в новой редакции, которая выходила за пределы XX-го столетия, утверждены изменения Устава КПСС, а также Основные направления развития народного хозяйства на пятилетку и долгосрочную перспективу. Предварительно эти документы в течение длительного времени обсуждались в партийных организациях, в обществе в целом. Поступили тысячи, десятки тысяч предложений и откликов, которые тщательно рассматривались в партийных органах всех уровней, в рабочей группе, образованной Политбюро ЦК КПСС. Последнюю возглавлял Е.К. Лигачев, а ближе к съезду – М.С.Горбачев. Проекты рассматривались в Политбюро, на Секретариате, на Пленуме ЦК КПСС.

На съезде была принята не новая партийная программа, а третья Программа партии в новой редакции. Остались в

силе основные задачи партии по развитию и укреплению социализма, дальнейшему продвижению общества в коммунизму. Вместе с тем Программа была освобождена от преждевременно поставленных задач и просчетов в сроках их решения. Это, прежде всего, касалось развернутого строительства коммунизма, что являлось забеганием вперед. Речь могла и должна идти о развитом социализме, его совершенствовании, как ступени коммунизма, а не о развернутом строительстве коммунизма.

Таким образом, подчеркивание преемственности, сохранение целей партии, основных положений из действующей Программы, выдержавших проверку временем, а также показ достижений социалистического строительства — все это было ответом нашим противникам, которые навязывали обществу мысль о провале третьей Программы партии.

В разработке проекта новой редакции Программы мы строго руководствовались указаниями В.И.Ленина о том, чтобы не обещать ничего того, что мы не можем дать. Просчеты прошлого были уроком для нас.

В Программе сформулированы задачи по развитию советской демократии, более полному осуществлению социалистического самоуправления, в частности, Советов, которые не только принимали решения, но и организовывали их проведение в жизнь, вели проверку исполнения (что совершенно отсутствует в работе нынешней буржуазной Госдумы). Предусмотрено дальнейшее расширение прав трудовых коллективов, как первичной ячейки непосредственной, прямой демократии, усиление роли собраний и советов трудовых коллективов.

В составе Советов всех ступеней депутатов-рабочих насчитывалось 35-40%, колхозников – 15-20% от общего количества депутатов. Сейчас в законодательных органах власти всех ступеней днем с огнем не сыщешь рядового человека труда, который создает материальные ценности общества. Вот вам и буржуазная демократия, воистину кому бублик, а кому дырка от бублика.

Как-то однажды на заседании Верховного Совета СССР во второй половине 80-х годов прошлого века депутат-профессор из Прибалтики, обращаясь к де-

путатам-рабочим заявил, что не обязательно избирать рабочих депутатами, он готов вместо них защищать их интересы. В ответ на это группа рабочих-депутатов, поблагодарив профессора, категорически заявила, что она сама будет защищать интересы рабочего класса, причем не хуже, чем кто-либо из депутатов.

В Программе уделялось особое внимание предотвращению мировой войны, укреплению мира на планете. Перестройка начиналась (и это надо иметь в виду) в ту пору, когда над планетой нависла угроза третьей мировой ядерной войны, в которой не оказалось бы ни победителей, ни побежденных, но могла погибнуть цивилизация. На съезде партии, в её Программе прозвучал мощный голос о том, что «фатальной неизбежности мировой войны нет Объединив свои усилия, народы могут и должны отвести угрозу ядерного уничтожения». Программа провозглашала «единственно разумный, единственно приемлемый выход – мирное существование государств с различным общественным строем. Здесь еще не было так называемого «нового мышления» с бесклассовой основой.

Касаясь изменений в уставе КПСС следует обратить внимание на главное.

В Уставе КПСС, как и прежде, неизменными остались ленинские организационные принципы построения жизни и деятельности партии.

Изменения в Уставе были направлены главным образом на развитие внутрипартийной демократии, повышение роли первичных парторганизаций и ответственности коммунистов. В Уставе появилась запись о том, что за нарушение советских законов член партии несет двойную ответственность – перед государством и перед партией. Лица, совершившие проступки, наказуемые в уголовном порядке, исключаются из рядов КПСС. Обо всем этом надо было сказать более точно, ибо порою коммуниста, совершившего проступок, нарушившего советский закон, не обсуждали в первичной парторганизации, уводили от уголовной ответственности перед государством.

Партия взяла твердый курс на укрепление дисциплины, порядка, искоренения всего чуждого, в том числе безответственности, очковтирательства, взя-

точничества, хищений, зажима критики. Пришлось привлечь к строгой ответственности целый ряд руководителей, в том числе Горьковской области за плохую подготовку жилищно-коммунального хозяйства к зиме, Молдавии — за приписки к отчетам о выполнении планов. Еще раньше большая группа руководящих работников Узбекистана была освобождена от занимаемых должностей, а некоторые из них отданы под суд за нарушения социалистической законности, приписки к отчету о сборе хлопка, пренебрежение к насущным нуждам населения.

В ходе отчетов и выборов в течение 1985-1987 гг. сменилась одна четверть первых секретарей обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик. Немало из них работали на этих постах по 15 и более лет, да и со здоровьем не все было в порядке. Стабильность кадров, в конечном счете, привела к застойным явлениям в политике, в обществе.

Центральный комитет КПСС принимал меры по развитию критики и самокритики, как инструмента исправления ошибок и упущений, создания атмосферы взыскательности и инициативы. В

ряде организаций привыкли говорить громко об успехах и очень тихо о недостатках. Немало развелось лиц, которые возвеличивали руководителей, приспосабливались к обстановке. Эти люди придерживались правила: «Мнение – это не имение, его потерять можно».

В партии сложилась ситуация, когда ряд её организаций оказались вне контроля ЦК КПСС, в том числе Украинская, Казахстанская, Московская городская парторганизации. К примеру, в течение почти двадцати лет ЦК компартии Украины ни разу не отчитывался перед ЦК КПСС. В таком же положении была Москва. Это порождало негативные явления, в частности, в Москве были выявлены взяточничество, приписки в строительстве. Был взят твердый курс на то, чтобы в партии не было закрытых зон. Думаю, что усилившийся контроль ЦК КПСС, спрос с руководителей союзных республик пришелся некоторым не по нраву, что в известной степени сказалось при определении судьбы Советского Союза.

КПСС, численность которой превышала 18 млн. человек (при населении

страны 290 млн. человек) постоянно пополняла свои ряды. Примерно 600 тыс. человек ежегодно вливалось в ряды партии. Ведущее место в партийном пополнении составляли вступившие в ряды партии рабочие и крестьяне – 70%. Постоянно идут разговоры и не без оснований, что многие вступали в партию из карьерных соображений. Да, таких было немало, как показали последующие события. Но ведь это факт, что из трех принятых в партию – два рабочих и колхозника. Согласитесь, что эти товарищи свободны от подобного рода побуждений. В партию шли люди потому, что у неё был большой авторитет и богатая биография. И в партию, говоря словами советского поэта, в своем большинстве вступали «не ради славы, а ради жизни на земле», чтобы быть в авангарде общества. Они обретали не только права, но имели и обязанности.

Итак, тогда, когда социалистическая перестройка шла в первоначальный период в рамках социализма, Советский Союз, как это видно из выше приведенных фактов и цифр, добился неоспоримых достижений. Рассуждения о нере-

формируемости советской социалистической системы – выдумка. Не для расчленения Советского Союза, а для его сохранения и укрепления – вот ради чего была задумана перестройка.

То, что советская система подвержена изменениям, перестройке можно проследить на примере политики военного коммунизма и НЭПа, а равно и политики индустриализации и коллективизации, Великой Отечественной войны. Чтобы победить белогвардейцев и интервентов, спасти миллионы людей от голодной смерти, пришлось вести политику военного коммунизма, в частности, установить разверстку, когда у крестьянина изымали не только излишки хлеба, но и часть того, что было ему необходимо. Крестьянство мирилось с этим, так как советская власть наделила его землей и защитила от возвращения помещика.

После разгрома контрреволюции, когда была снята прямая угроза возврата эксплуататорских классов, крестьянство не стало мириться с разверсткой. Коммунистическая партия, В.И.Ленин делают перестройку, крутой поворот в полити-

ке: на смену военного коммунизма приходит новая экономическая политика (НЭП). Взамен разверстки устанавливается продовольственный налог, когда после внесения продналога, крестьянин мог путем свободной торговли продать излишки хлеба. Причем НЭП проводилась в условиях, когда курс на строительство социализма оставался неизменным. За 6-7 лет Россия восстановила довоенный уровень производства, были созданы предпосылки для развития крупной промышленности – экономического фундамента социализм, укреплена социальная база страны – союз рабочего класса и крестьянства.

Затем партия начала новые преобразования – перестройку, а именно: создание экономических основ социалистического общества на базе индустриализации, коллективизации, культурной революции. Далее, подготовка страны к отражению агрессии, Отечественная война вновь потребовали перестройку всего государства на военный лад. Цифры, факты этих периодов даны в первой части книги.

Второй этап перестройки: спад экономики, разрушение партии и СССР.

Я уже обращал внимание читателя на то, что перестройка прошла два этапа. На первом этапе в придолжении 3-4 лет – подъем, на втором этапе, фактически с конца 1989 года – снижение темпов роста экономики, а затем сокращение объемов промышленного и сельскохозяйственного производства. В 1990 году добыча нефти по сравнению с 1989 года уменьшилась на 53 млн. тонн, угля – на 69 млн. тонн, стали – на 9 млн. тонн. Вводимые производственные мощности не давали должного эффекта. Увеличение фондовооруженности (стоимость основных производственных фондов на одного занятого в материальном производстве) значительно опережало рост производительности труда. Сокращался выпуск новых машин и оборудования, замедлился ход модернизации машиностроения, всего народного хозяйства.

Ещё в большей степени в 1991 году, ставшим последним годом существования Советского Союза, продолжалось

сокращение объемов производства примерно на 10% по сравнению с предыдущем годом. Ввод жилья и других объектов социально-культурного назначения снизился на 15%.

Пожалуй, самым губительным было нарушение пропорции между темпами роста производительности труда и заработной платы, денежной и товарной массой, что привело к резкому возрастанию дефицита товаров для населения, а затем к дезорганизации потребительского рынка.

Выступая на февральском 1990 года пленуме ЦК КПСС, пришлось говорить о серьезных ошибках и просчетах, допущенных Политбюро, Правительством в процессе перестройки, «прежде всего, это лавинообразный рост денежной массы, который привел к дезорганизации потребительского рынка». Темпы прироста доходов, особенно начиная с 1989 года, намного обгоняли темпы прироста производительности труда.

В стране усилилась инфляция. Денежные доходы в 1990 году возросли по сравнению с 1985 годом почти на 60%, а производство потребительских товаров –

на 19%, потребление населением материальных благ и услуг – на 35%. Постоянно увеличивались остатки денежных средств у населения. В 1990 году остаток денег возрос по сравнению с 1985 годом почти в 3,4 раза (как видно из таблицы).

Показатели производительности труда, денежных доходов и расходов населения, производство товаров народного потребления (к предыдущему году) и остаток денег у населения.

	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Производительность труда, в процентах	100	102	101,5	105	102	97
Денежные доходы в процентах; в млрд. рублей	100 420	103,5 435	104 452	109 494	111 557	117 653
Расходы, в млрд. рублей.	396	407	420	451	496	572
Производство товаров народного потребления в процентах, в млрд. рублей	100 374	91 364	105 381	106 405	108 436	105 462
Остаток денег у населения, млрд. руб.	24	28	32	43	61	81

Естественно, возникает вопрос: принимались ли меры, чтобы хотя бы смягчить растущую нехватку товаров. Да, принимались. Руководство страны пошло на увеличение закупки потребительских товаров по импорту, вовлечение в оборот части имеющихся запасов. Пришлось пойти на продажу товаров непосредственно на предприятиях и в учреждениях, час-

тично ввести талоны, заняться регулированием роста фонда оплаты труда.

Однако, это не поправило положение на потребительском рынке. Крупное увеличение денежных доходов, не подкрепленное соответствующим ростом производства товаров и услуг, привело к опустошению магазинов. В 1991 году остаток денежных средств превысил 120 млрд. рублей.

Кстати говоря, Ю.В.Андропов, будучи генеральным секретарем ЦК КПСС, не являясь экономистом, требовал от отделов ЦК КПСС следить по месяцам за показателями производительности труда, доходами и расходами населения и принимать меры. Мне довелось докладывать ему обобщающие данные ежеквартально.

Почему были нарушены пропорции производства и потребления?

Каковы причины расстройства социально-экономического комплекса?

Главные из них – ослабление планового начала в экономике, договорные, свободные цены на выпускаемую продукцию; извращения в процессе формирования и работы кооперативов; ослабление роли государства в экономике и

выталкивание коммунистической партии из большой политики. Вслед за этим пришли нестабильность, забастовки, межнациональные конфликты, снижение руководящей роли коммунистической партии в обществе, а затем, контрреволюционный переворот, расчленение Советского Союза.

Как развивались события в экономической жизни страны? Правительство СССР подготовило и внесло в конце 1987 года проект государственного плана социально-экономического развития на 1988 год. Проект плана был достаточно сбалансирован материальными и финансовыми ресурсами. В нем были новшества в связи с переводом промышленности и аграрно-промышленного комплекса на новые условия хозяйствования. В том числе вводился новый порядок реализации выпускаемой продукции: подавляющая часть продукции шла, по-прежнему, по госзаказу, а 5-10% - по усмотрению предприятия, по свободным договорным ценам. Считалось, что этот процесс должен идти постепенно, по мере накопления опыта и создания необходимых условий. По настоянию

Горбачева и его сообщников Яковлева и Медведева концепция плана была отвергнута. Они требовали резко сократить госзаказ и перевести эту часть на договорные отношения.

Призывы к осмотрительности, постепенности, к эксперименту были отклонены. Об этом говорили члены Политбюро, секретари ЦК: Зайков, Лигачев, Никонов, Рыжков, Слюньков. Виню себя в том, что не занял более решительную позицию. Следует признать, что в ту пору среди хозяйственников было немало товарищей, которые верили, что это новшество позволит им преодолеть возникшие трудности, «жить как в раю». Здесь не сработало золотое правило: прежде, чем войти – подумай, как выйти; то есть надо было прежде, чем принимать решение, оценить его последствия. Всех тех, кто выступал против стремительного внедрения свободных договорных цен, шельмовали, обвиняли в консерватизме. А между тем, требование не медлить, иначе «народ не поймет», перевести сразу значительную часть продукции на реализацию по договорным ценам, было ни чем иным, как волюн-

таризмом, скажу больше — политическим авантюризмом.

Каковы же последствия? Самые тяжелые. Пользуясь договорными отношениями, руководители предприятий, особенно тех, которые являлись монополистами в производстве той или иной продукции (монополизм для плановой экономики не опасен) стали заламывать высокие цены, получая, таким образом, баснословную прибыль. Не заработанная прибыль этих предприятий, а добытая с помощью монопольно высоких договорных цен уходила в большинстве случаев не на техническое перевооружение производства, а на оплату труда. Вот истоки небывалого роста прибыли и доходов населения!

Необоснованно высокие, договорные, зачастую монопольные цены на продукцию, давали возможность предприятию получать весьма приличные доходы без внедрения наукоемких технологий. Значит, свободные договорные цены не стимулировали, а тормозили научно-технический прогресс.

Все это привело к сокращению производства, расстройству финансов, на-

пряжению в снабжении населения, к политическим потрясениям.

Причем, в обрабатывающих отраслях промышленности госзаказ был существенно сокращен, реализация большей части продукции переведена на договорные цены, а в топливно-энергетическом комплексе госзаказ с неизменными ценами, по-прежнему, охватывал всю продукцию.

Как это отразилось на народном хозяйстве? Возьмем угольную промышленность. Машины и комплектующие изделия угольщики покупали по повышенным договорным ценам, а уголь продавали по твердым, государственным. Это явилось одной из причин мощных шахтерских забастовок, вспыхнувших в 1989 году.

Договорные цены – это ничто иное, как переход к свободному рынку, к тому же без всякой подготовки. Тогда ещё не было рыночной инфраструктуры: баз оптовой торговли средствами производства, коммерческих банков, биржи ценных бумаг и т.п.

Быстрое расширение нерегулируемых государством рыночных отношений, дезорганизация плановой системы народного хозяйства сорвало проведение эко-

номической перестройки страны в рамках социализма.

И как же после этого можно поверить заявлению группы Горбачева о том, что она ратовала за «мягкое» вхождение страны в рынок при сохранении мощной социальной защиты? Что касается буржуазного правительства Ельцина-Гайдара, то там все было сделано на высоких скоростях, в одночасье ввергнуты миллионы людей в нищету. Чего стоят превращения сберегательных вкладов населения одним махом в пустые бумажки и многократное повышение цен на товары народного потребления!

Развалить экономику, дискредитировать социализм, чтобы насадить капитализм – такова истинная цель и тактика лжедемократов. Совершенно очевидно, что это не имело ничего общего со стратегией социалистической перестройки.

Много вреда принесло так называемое кооперативное движение. Ленинская идея о кооперативах была извращена, опорочена. Более 4/5 кооперативов было создано при государственных предприятиях, работающих на их производственных фондах и производящих для них

продукцию. Продажа кооперативной продукции предприятиям шла по завышенным ценам. Что касается потребительского рынка, то влияние кооперативов на пополнение его товарами и услугами для населения было мало ощутимо. В 1990 году ими реализовано продукции и оказано услуг на сумму 67 млрд. рублей, в том числе непосредственно для населения – на сумму 8,5 млрд. рублей.

Вольница спекулятивных кооперативов существенно увеличила наличную денежную массу в стране, что способствовало росту инфляции и дефицита потребительских товаров. Дело в том, что им было предоставлено право рассчитываться с предприятиями за товары и материалы наличными деньгами. За 1989 год выдача наличных денег кооперативами превысила поступления на их счета на 19 млрд. рублей. В свою очередь подобная практика, бесконтрольность порождали мошенничество, присвоение денег в крупных размерах. Общеизвестно, что крупных буржуа сформировала грабительская приватизация, массовая распродажа за бесценок государственной собственности, но первым импульсом к

обогащению многих из них были спекулятивные кооперативы.

Пагубное влияние на экономику и всю жизнь общества оказывали потери рабочего времени из-за падения трудовой дисциплины, прогулов, забастовок и беспорядков, связанных, главным образом, с межнациональными конфликтами в Закавказье и Средней Азии. По этим причинам наибольшее снижение объемов промышленного производства (на 10%) составило в Азербайджане. Сокращение производства в стране произошло также из-за приостановления многих предприятий и производств (около 1000 в 1989 году), не отвечающих возросшим требованиям в области охраны окружающей среды. Нередко эти предприятия выпускали дефицитные товары для населения.

Надеюсь, что из всего мною сказанного, читатель может представить картину социально-экономических процессов, происходящих в ту пору в стране. **О том, какая складывалась по мнению автора политическая обстановка в обществе** на втором этапе перестройки в известной степени можно судить по письмам, направленным мною в Политбюро ЦК

КПСС более, чем за полтора года (в 1990 г.) до ликвидации Советского Союза. Я уже приводил эти письма в своей книге «Русь с Сибирью». И, тем не менее, пусть простит меня читатель, считаю необходимым их здесь повторить. Почему? Думаю, что читателю важно знать не только, что думает сейчас автор о перестройке, но и какую позицию он занимал тогда, входя в состав политического руководства страны, причем желательно подтвержденную документами.

Тревога за советскую Родину, охватившая моих сограждан, надвигающаяся катастрофа, подвигла меня направить эти письма в ЦК. Несмотря на то, что прошло 15 лет, мне нечего здесь ни убавить, ни прибавить.

«Генеральному секретарю
ЦК КПСС Горбачеву М.С.

После мучительных раздумий я решил обратиться к Вам, Михаил Сергеевич, по вопросам положения в КПСС.

В первые три года перестройки обстановка в обществе менялась к лучшему, поднимался авторитет партии. Затем

началось попятное движение. Теперь, как многие говорят с тревогой, страна подошла к пределу. Нависла реальная угроза целостности советской Федерации, единству КПСС. Общество, которому свойственны исторический оптимизм, мир и спокойствие, охватывают неуверенность, терзания, межнациональная рознь. В стране тысячи беженцев. Допущены крупные ошибки при проведении экономической реформы, упали дисциплина и ответственность, ухудшается жизнь многих людей. В обществе действуют силы, противостоящие социализму.

Всегда считал и считаю, да и не только я, что главной силой, способной вывести страну из острой ситуации, провести реформы в обществе, являются КПСС и Советы. Но в том случае, если партия сплочена и организована, а её политика отвечает интересам рабочего класса, трудящихся масс. Лишь в этом случае она может сохранить политическое лидерство.

На мой взгляд, самое опасное состоит в том, что мы допустили ослабление, разрыхление партии. В этом, полагаю, и заключается ошибка политического руководства, Политбюро ЦК.

Сейчас в партии действуют фракции, группировки, оппозиционные течения. На основе демократической платформы ревизионисты (они себя называют радикалами) пытаются изнутри преобразовать КПСС в парламентскую партию, отстранить её от организаторской работы в массах, в трудовых коллективах. Целые группы коммунистов не только участвуют, но и возглавляют националистические сепаратистские организации.

На партию извергаются потоки лжи. Сколько за последнее время оклеветано достойных коммунистов, руководителей, видных представителей науки, культуры, литературы. Постоянно нападкам и клевете подвергаются Советская Армия, органы госбезопасности.

Под флагом демократии, гласности идет размывание идейных и моральных устоев общества. Разрушительная работа оппозиционных сил смыкается с враждебными силами извне. Вслед за Восточной Европой они поставили цель «раскачать» социализм в СССР, сорвать общественные преобразования на путях научного социализма, перевести нашу страну в рамки капиталистического развития...

Нельзя сказать, что о проблемах единства партии я пишу впервые, как бы вдруг, неожиданно. О них говорил, открыто, честно на Пленумах ЦК, совещании первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, на заседании Политбюро.

В партии во весь рост, наряду с демократизацией и укреплением связей с массами, встала задача размежевания, очищения её рядов от тех, кто занимает позиции ревизионизма, социал-демократизма, национализма. Считаю, что сейчас тот случай, когда политическую ситуацию в партии надо рассмотреть на Пленуме ЦК. Необходимо созвать внеочередной Пленум ЦК КПСС. На нем можно было бы обсудить задачи партии по укреплению её единства, целостности Советского государства. На Политбюро договорились направить по этому вопросу письмо в партийные организации. Убежден, что этого недостаточно.

Партия ждет от Центрального Комитета анализа событий в Восточной Европе. Социалистическое содружество распадается, НАТО укрепляется. На первый план вышел германский вопрос. Думаю,

что в историческом плане это временное отступление социализма. Уверен, что коммунистическая идея одержит верх.

Вы знаете, Михаил Сергеевич, меня, мой характер, видимо понимаете, что я не мог не написать это письмо. ***Обстановка требует неотложных действий. Партия, Отечество в опасности. Я бы сказал, в чрезвычайной опасности. И возможный распад Федерации стал бы потрясением мирового масштаба, непоправимым ударом по социализму, международному коммунистическому и рабочему движению.***

Убежден, что рассмотрение этих вопросов на Пленуме ЦК, принесло бы большую пользу.

Просил бы ознакомиться с этим письмом товарищей, входящих в состав Политбюро ЦК и Центрального Комитета партии.

Е.Лигачев
27.03.90»

«Центральному Комитету КПСС,
Генеральному секретарю ЦК КПСС
Горбачеву М.С.

В марте текущего года я обратился к Вам по вопросу единства партии, поли-

тической ситуации в стране, о созыве Пленума ЦК.

Как известно, чтобы не ошибиться в оценке политической обстановки, важно правильно определить тенденцию развития событий, определить от чего — к чему.

С тех пор, как я направил письмо в ЦК, минуло два месяца. Но за это короткое время положение в обществе стало еще сложнее. Страна находится в расстроенном состоянии. ***Вопрос стоит так: или все, что достигнуто усилиями многих поколений, будет сохранено и развито, перестроено и обновлено на подлинно социалистической основе, или Советский Союз прекратит свое существование, и на его базе образуются десятки государств с иным общественным строем.***

В Литве взяли верх буржуазные националисты, республика дрейфует на Запад. В таком же направлении движутся Эстония и Латвия. В некоторых западных областях Украины к руководству Советами пришли ярые националисты. В Закавказье идет братоубийственная война, в ряде районов — двоевластие. Социалистическое содружество в Европе распалось. Страна те-

ряет союзников. Позиции империализма укреплены.

Поездки по стране, беседы в трудовых коллективах, встречи с коммунистами показали, что образовался разрыв между «общественным мнением», создаваемым в средствах массовой информации, и действительным настроением трудящихся. Это видно и по почте ЦК. Однако мы это зачастую не замечаем и адекватно не реагируем.

Это же факт, что в СССР действуют силы против социализма. Они скоординированы, имеют внешние связи. Сейчас главное — спасение СССР, как целостного государства. Вокруг этого КПСС и должна объединить рабочий класс, крестьянство, интеллигенцию — всех, кому дорог наш социалистический Союз.

Считаю необходимым созвать расширенный Пленум ЦК с участием партийного актива страны и обсудить текущий момент, рассмотреть ход предсъездовской дискуссии, подготовки к XXVIII партсъезду, реализации письма ЦК коммунистам страны.

Созыв Пленума также необходим для того, чтобы рассмотреть меры прави-

тельства по переходу к рыночной экономике. На Политбюро ЦК эти вопросы не обсуждались. Таким образом, политическое руководство страны оказалось в стороне от этих программ, которые волнуют все Отечество, затрагивают интересы каждого человека.

Самое важное — выработать на Пленуме ЦК и осуществить конкретные меры по отпору антисоциалистическим, национал-сепаратистким силам, сплочению партийных рядов, укреплению целостности Советского Союза.

Вчера, в воскресение 27 мая, я говорил с Вами по поводу этой записки. Сегодня направляю её Вам. Прошу ознакомить с настоящим письмом, а также письмом в ЦК от 27 марта (до сих пор оно не разослано) товарищей, входящих в состав ЦК КПСС, Центральную ревизионную комиссию, первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии.

Лигачев Е.К.
28.05.90».

Что касается судьбы этих документов, то первое письмо Горбачев положил под

сукно, а второе — «рассмотрено» на Политбюро формально, без принятия решения. Через полтора месяца автора писем уже не было в составе ЦК КПСС.

Главной политической силой, которая могла вывести страну из сложнейшей ситуации, являлась КПСС, при условии, если она едина, в том числе и её руководящее ядро. Между тем, под флагом демократизации общества группа Горбачева-Яковлева и агрессивных лжедемократов типа Сахарова, Афанасьева, Бурбулиса пошла на ослабление, а затем ликвидацию руководящей роли компартии в обществе. В партии возникли фракции, группировки. Дело дошло до того, что руководство компартии Литвы (первый секретарь Бразаускас) приняло решение выйти из рядов КПСС и фактически поставило вопрос о выходе Литвы из СССР. В ответ на подрывную деятельность сепаратистов большая часть коммунистов Литвы создали параллельную компартию (на платформе КПСС) во главе с профессором Буракавичюсом М.М., который по лживому обвинению вот уже двенадцатый год находится в тюремном заключении. Выдающийся борец за счастье

своего народа, человек огромного мужества, стойкости, богатого интеллекта, пламенный патриот-интернационалист. Вместе с ним 10 лет отбыл в тюрьме другой видный деятель коммунистического движения Ермалавичюс Ю.Ю., сохранивший крепкость духа и твердую веру в правоту идей коммунизма, ныне один из руководителей Союза коммунистических партий (СКП-КПСС).

Литовские товарищи на февральском (1990 г.) пленуме ЦК КПСС отмечали, что за год до этого в Литве побывал А.Н. Яковлев, который фактически благословил на активные действия националистические силы. В связи с этим, на память приходит заседание Политбюро ЦК КПСС в 1988 году. По предложению В.М. Чебрикова, члена Политбюро, мы рассматривали тревожное положение в Литве. Необходимость рассмотрения этого вопроса возникло потому, что А.Н. Яковлев после поездки в Литву в записке в Политбюро охарактеризовал ситуацию в Литве, как нормальную, «перестроичную». На заседании Политбюро просил «не суетиться», все обойдется. Он напоминал мне образ Луки-утешителя из пьесы А.М.

Горького «На дне». Утешение Александра Николаевича закончилось развалом компартии и отрывом Литвы от Советского Союза. На пленуме ЦК он пытался оправдаться; произнес речь о вреде государственного сепаратизма.

Накануне февральского пленума ЦК КПСС в Литве побывала группа членов ЦК КПСС во главе с М.С.Горбачевым, которая убедилась в разрушительной работе националистов. То была полезная, но запоздалая акция.

В первоначальном проекте постановления пленума ЦК КПСС о положении в компартии Литвы две образовавшиеся компартии были поставлены на одну доску, в равное положение. Между тем, вся деятельность компартии под руководством Бразаускаса и иже с ним была нацелена на разрушение государственного и партийного единства страны. В своем выступлении я внес предложение поддержать деятельность компартии Литвы (на платформе КПСС), которая направлена на сплочение КПСС и укрепление многонационального социалистического государства. Оно было принято. То было требование литовских товари-

щей, принимавших участие в работе пленума ЦК КПСС.

Но это, пожалуй, единственный случай, когда поездку М.С.Горбачева в Литву и принятое постановление пленума ЦК КПСС можно причислить к активным действиям в защиту единства партии.

Зачастую было так: в документах ЦК КПСС давались правильные оценки событий в партии и стране, определялись меры, которые следовало бы принимать. Но все оставалось по-прежнему.

Вот один из подобных примеров. В предверии 28-го съезда КПСС Центральный комитет направил Открытое письмо коммунистам страны «За консолидацию на принципиальной основе». «Наступил момент, - говорится в письме, - разобраться с теми, кто создает внутри партии организационно оформленные фракции, кто отрицает социалистический выбор советского народа Разве могут такие лица оставаться в рядах КПСС». Причем, дается указание, прежде всего разобраться с организаторами фракционных группировок. Но ни один из них даже не подвергался обсуждению в партийных органах. Между тем,

к примеру, фракционная группа «Демократическая платформа» ополчилась на Ленина, ленинизм, требовала полную свободу фракций и группировок, то есть ставила своей целью развалить партию.

На очищение рядов партии от фракционеров у группы М.С. Горбачева ни нашлось ни времени, ни политической воли. Одна лишь констатация. А вот вывести сто членов ЦК КПСС из его состава, многие из которых были в дееспособном состоянии, верно служили народу, партии — здесь хватило того и другого.

Группа М.С. Горбачева не вела борьбу с антисоциалистическими, националистическими силами в обществе и в партии. Зато, с какой решительностью и последовательностью «искореняли консервативные силы», которые выступали за социалистическую перспективу, обновление советского общества без изменения его основ, в рамках социализма. Ведь нашлась воля у М.С. Горбачева отправить в тюрьму весьма близкого к себе человека, известного и уважаемого коммуниста-патриота с большим опытом государственной деятельности Анатолия Ивановича Лукьянова, работав-

шего в ту пору Председателем президиума Верховного Совета СССР.

Два (!) заседания Политбюро посвятило обсуждению статьи Н.Андреевой «Не могу поступиться принципами», опубликованной в 1988 году в газете «Советская Россия». Искали того, кто дал указание опубликовать статью. Вплотную подходили к Е.К.Лигачеву, но отступили. В статье шла речь об ошибках руководителей партии в ходе перестройки, о грозящей опасности советскому обществу со стороны антисоциалистических сил. Но не было случая, чтобы Политбюро рассматривало какую-либо подрывную, антисоветскую публикацию, коих было довольно много. Правда, иногда давались соответствующие поручения, но все оставались без последствий. Появление такого рода материалов в средствах массовой информации Яковлев объяснял тем, что назначение СМИ – отображать происходящие процессы в обществе, в реальной жизни, но то, что СМИ формируют общественное мнение в определённом направлении, об этом умалчивал.

Кстати говоря, как в период перестройки, так и после разлома советской

власти, газета «Советская Россия» оправдывала свое название в отличие от многих изданий, сохранивших свой логотип, но диаметрально изменивших направление, содержание. Газета и её выдающийся редактор В.В.Чикин свободны от колебаний, последовательно выступают организаторами борьбы народных масс за лучшую жизнь, против эксплуатации человека труда.

Некоторое отступление. Мы редко и вполголоса говорим о капиталистической эксплуатации человека труда в нашем нынешнем антагонистическом обществе, где основные фабрики и заводы, шахты и нефтепромыслы, электростанции и транспорт – в частных руках. Эксплуатация проявляется в том, что владелец крупной собственности, схваченной у трудового народа, безвозмездно забирает у работника не только созданный им прибавочный продукт, но и прихватывает необходимый продукт. Доля оплаты труда не превышает четверти общих затрат на единицу выпускаемой продукции, а на Западе – больше половины. По-прежнему, частые задержки зарплаты. Полное лишение пра-

ва работника участвовать в управлении предприятием, увольнение его с работы без согласия профсоюза. Право на забастовки ограничено законом и т.д. Все это относится к эксплуатации, к защите от неё человека.

Возвращаюсь к вопросу о причинах поражения перестройки. Хочу обратить внимание читателя на то, что можно услышать голоса о нереформируемости КПСС, невозможности её совершенствования и потому, дескать, перестройка не удалась. О каком реформировании партии могла идти речь, если силы «реформаторов» того времени были направлены на разрыхление идейных и организационных основ партии, выталкивания её из сфер экономики и большой политики, лишения руководящей роли в обществе.

Ведь М.С. Горбачев в докладе на мартовском (1990 г.) пленуме ЦК КПСС заявил, что ведутся разговоры о том, что КПСС себя изжила и её надо заменить другой партией, «подбрасывается идея о переименовании КПСС в социал-демократическую партию». Генсек решительно высказался против этой идеи, то есть

против того, (и это, пожалуй, самое поразительное) чем он сейчас, правда, безуспешно занимается, а именно, образованием социал-демократической партии. Справедливо при этом заметил, что реализация этой идеи «вызывает разочарование у многих коммунистов и беспартийных».

Но это слова, хорошие слова. На самом деле, все шло в другом направлении. Многие звенья партии, не подготовив соответствующие государственные органы в лице Советов, стали уходить из экономики. «Многое пущено на самотек – говорил я в своем выступлении на мартовском (1990 г.) пленуме ЦК КПСС – Партийные работники просто опасаются, что их могут обвинить во вмешательстве в хозяйственные дела. А если дела плохи? За это никто и ни с кого не спрашивает. Речь не идет о возвращении к командным методам. Нет и ещё раз нет».

Вслед за этим последовало указание «не вмешиваться» в выборы народных депутатов СССР, пусть все идет само собой. Как не вмешиваться, если при формировании органов власти выясни-

лось, что в них весьма узко представлены рабочий класс и крестьянство.

На съездах партии и пленумах ЦК КПСС велось свободное обсуждение насущных проблем общества, при том, обстановка нередко накалялась, все громче и чаще звучали критические высказывания в адрес Генсека. Но положение в партии ухудшалось. Политбюро и Секретариат работали с перебоями, появились элементы подобострастия перед Генсеком, чего раньше не было. Например, Н.И. Рыжков в марте 1990 года на пленуме ЦК КПСС заявил, что «только Горбачев может вывести страну моя позиция твердая, иду с Горбачевым». Правда, в нашей беседе с ним во второй половине 1990 года, когда я уже не занимал никаких постов в партии и государстве, он резко отозвался о Генсеке, его непоследовательности и двойственности.

Высшие исполнительные органы партии, сформированные Центральным комитетом КПСС, а именно: Секретариат ЦК КПСС с конца 1988 года до второй половины 1990 года и Политбюро, избранное на 28 партсъезде, с 1991г. (по информации товарищей, входивших в его

состав), фактически не работали, заседания не проводились. А, ведь это уставные руководящие органы партии. Такого не было в партии. Сделано сие самочинно, без решения верховного органа КПСС – съезда партии. И все это сопровождалось словоблудием о демократии.

Заседания Секретариата были прекращены под предлогом того, что в ЦК, в соответствии с решениями 19 партконференции (1988 г.), были образованы комиссии по основным направлениям деятельности партии. В действительности все обстояло иначе. Все возрастающее влияние Секретариата ЦК, в заседаниях которого принимали участие 6 членов Политбюро (больше половины), секретари ЦК КПСС, а также заведующие отделами ЦК, начинало беспокоить Генсека и его сообщников. Секретариат вел Е.К.Лигачев, у которого возникли разногласия с М.С.Горбачевым по принципиальным вопросам политики. Секретариат ЦК КПСС занимался проверкой исполнения решений съездов партии, пленумов ЦК, заслушивал отчеты парторганизаций республик, областей, краев, министерств и ведомств.

Что касается фактического прекращения заседаний Политбюро, коллективного рассмотрения вопросов внутренней и внешней политики, то это объясняли тем, что образован Президентский Совет. И, наконец, в конце 1991 года деятельность КПСС была вовсе запрещена.

Ну, о какой тут реформе партии говорить, если все шло к тому, чтобы избавиться от КПСС, имеющей исторические заслуги и обладающей высоким авторитетом, глубоким уважением в народе, в мировом коммунистическом движении. Вот лишь один пример, как партию отстраняли от большой политики. Переход к планово-рыночной экономике сначала, минуя ЦК и Политбюро, рассматривался в Верховном Совете СССР, затем на 28 съезде партии. Что называется, приехали.

Разве назовешь разумным такого рода «реформирование» партии, как избрание Генерального секретаря ЦК КПСС на съезде, а не на пленуме ЦК КПСС? Таким образом, М.С. Горбачев был выведен из-под контроля. И, в конце концов, без решения ЦК КПСС, созыва пленума ЦК он само-

вольно, сродни дезертирству, покинул пост Генсека.

Одной из причин поражения социалистической перестройки стал ошибочный вывод партии об окончательной победе социализма в СССР. Как известно В.И. Ленин первым из марксистов выдвинул идею о возможности построения социализма в отдельно взятой стране. Вместе с тем, он подчеркивал, что «окончательно победить можно только в мировом масштабе и только совместными усилиями рабочих всех стран» Вывод Ленина был заменен другим: для окончательной победы в СССР достаточно победы социализма в нескольких странах. Между тем, как свидетельствует общественная практика, победа социализма в ряде стран не дает гарантий от реставрации капитализма. Поэтому недопустима самоуспокоенность, снижение, а затем потеря политической бдительности, тем более, когда в ведущих странах мира сохранился капитализм.

В стране поднялись антисоветские силы, сомкнувшись с враждебными силами извне. Они паразитировали на трудностях, возникших на базе острой не-

хватки отдельных продовольственных и промышленных товаров. В республиках, входивших в СССР, набирали силу сепаратистские тенденции. Ослабли международные позиции СССР, разрушалось социалистическое содружество восточно-европейских стран.

Опираясь на активную поддержку внешних сил, теневую экономику, «элиту» интеллигенции, путем обмана и демагогии, паразитирования на так называемых привилегиях номенклатуры и, в то же время, вследствие отсутствия должной борьбы властных структур против контрреволюционных сил – все вместе взятое позволило политическим движениям, ориентированным на слом советской системы, получить поддержку определенной части общества.

Примером чудовищной лжи и обмана миллионов людей могут служить мифы об «эпохе застоя», о том, какое будет Содружество Независимых Государств (СНГ), провозглашенное в Беловежской Пуще в декабре 1991 года тремя расчленителями Советского Союза с главарем Б.Н. Ельциным. Они обещали единое экономическое пространство,

единую валюту, единые вооруженные силы, прозрачные границы. И ни одно из этих обещаний не выполнено. Более того, дело идет к распаду призрачного Содружества государств. В докладе Фонда Горбачева «Перестройка: двадцать лет спустя» утверждается, что М.С. Горбачев не мог воспрепятствовать разрушению СССР, причинившему миллионам советских людей чудовищные страдания и мучения, так как был избран Президентом СССР не всеобщим народным голосованием, а Всесоюзным съездом народных депутатов. И, дескать, ему не хватало «высокой легитимности власти». Смешно и печально!

И, наконец, еще одно, пожалуй, самое важное обстоятельство. **В руководящем составе партии и государства, партийных и властных структурах союзных республик оказались карьеристы, национал-сепаратисты, политические перерожденцы. Мы имеем дело с политическим перерождением целой группы руководителей-коммунистов.** Бывали хуже времена, но, действительно, не было подлее. Они в свое время стояли на позициях социализма. Сколько написа-

но и сказано ими о преимуществе социализма перед капитализмом, о социалистической демократии и лживости буржуазной демократии, то есть той, которая пышно процветает в нынешней России, о личной преданности компартии и советскому народу. Некоторые из них, управляют или уже порулили республиками, входившими в состав СССР, доведя народы до массовой бедности.

Естественно, возникает вопрос: а зачем же им нужна была другая власть, если они были у власти? Быть крупным собственником, жаждать личного богатства и обладать безраздельной властью над народом – это их желанные цели, смысл жизни. Компартия, советская власть не позволяли иметь им ни то ни другое. Они ведут себя подобно пушкинскому скупому рыцарю, который с высоты награбленного богатства, воскликнул: «Мне все послушно, я же – ничему». Многие из них и их семьи – долларовые миллионеры, долларовые миллиардеры. В частности, Ельцин, Назарбаев, Каримов, Шеварнадзе и другие.

Современные перевертыши, которые меняют партии, как постельное белье, но-

воиспеченные миллионеры и миллиардеры считают, что они пришли к власти навечно и возврата к старому нет. Да, с исторической точки зрения, возврата к старому, к капитализму, нет, а движение к социализму, к советскому народовластию – это движение не назад, а вперед. Они похваляются, что дали народу свободу, демократию и в этом смысле якобы перестройка удалась. Об этом часто слышно от М.С. Горбачева. Верх цинизма! Обобрали трудящихся, довели до бедности и бесправия миллионы людей. Нельзя же сводить демократию к говорильне о чем угодно. Хватит дурачить людей! **Без материального достатка, при полуголодном существовании нет и не может быть свободы, подлинной демократии.**

Перестройка в конечном счете потерпела поражение, потеряла социалистическую, подлинно демократическую направленность и завершилась в 1991 году государственным переворотом, сломом советской власти, расчленением Советского Союза. Не правы те, кто причисляет 90-е годы к перестройке. После 1991 года это уже другой период истории – реставрация капитализма.

Теперь ответы на другие вопросы, которые задают мне довольно часто. Речь идет о переводе в Москву, в ЦК КПСС Ельцина и о его борьбе с привилегиями. А также о том, были ли попытки оказать сопротивление антисоциалистическим силам на втором этапе перестройки.

Итак, по порядку. В конце 1983 года позвонил мне из больницы Юрий Владимирович Андропов и попросил при случае побывать в Свердловске и «посмотреть на Ельцина». Причем добавил, что некоторые товарищи рекомендуют взять его в ЦК КПСС. Вскоре такой случай представился, в январе 1984 года я принял участие в областной партконференции, побывал с Ельциным в трудовых коллективах. Было заметно, что многие к нему относятся уважительно. Меня привлекали в нем энергия, решительность, живость общения с людьми.

Ельцин был взят на работу в ЦК КПСС только в 1985 году при полном согласии всех членов Политбюро и самое главное — лишь в качестве заведующего отраслевым отделом ЦК КПСС (строительства). В прошлом, если брали в ЦК КПСС первых секретарей такого

обкома, как свердловский, то сразу избирали секретарями ЦК и в состав Политбюро. Надо было, действительно, «посмотреть на Ельцина».

Во время работы первым секретарем московского горкома КПСС стало ясно, что его решительность — это ставка на силу, граничащая с жестокостью, а общение с людьми вылилось в голый популизм. Однажды, Ельцин, будучи кандидатом в члены ЦК КПСС, заявил, что его надо ввести в состав Политбюро. Пришлось решительно высказаться против. На 19 партийной конференции в 1988 году единственный из членов Политбюро Е.К. Лигачев говорил о проделках Ельцина, хотя выступили все. Помимо широко известных слов «Борис, ты не прав!» я сказал о нем и другое: «Ты обладаешь энергией, но твоя энергия не созидательная, а разрушительная». Был счастлив, если бы ошибся. К сожалению жизнь подтвердила весь трагизм этого предвидения.

Ради справедливости надо сказать, что М.С. Горбачев был противником Ельцина, который рвался к единоличной власти, но мне казалось, ему нуж-

но было, чтобы, с одной стороны, был Лигачев, а, с другой, Ельцин и Яковлев. Разделяй и властвуй.

Иначе нельзя расценивать следующий факт. На мартовском (1989 г.) пленуме ЦК многие члены ЦК, в том числе группа рабочих, внесли предложение: обсудить и дать оценку некоторым выступлениям члена ЦК КПСС Б.Н. Ельцина, которые, по их мнению, противоречат политическим установкам ЦК, партийной этике и уставным нормам КПСС. Пленум образовал комиссию с поручением изучить данный вопрос и доложить очередному пленуму ЦК КПСС. После этого состоялось четыре пленума ЦК КПСС, но вывод комиссии так и не был оглашен. Ельцину дали возможность на 28 съезде самому объявить о выходе из партии. Его сообщники остались в рядах партии, организовали в составе Съезда народных депутатов «межрегиональную группу» и продолжали подрывную работу. Такого снисходительного отношения к дезорганизаторам, оппортунистам партия не знала за всю свою историю.

Пожалуй, достаточно. Не хочется больше говорить, слишком много в этом непристойного, подлого.

О «привилегиях». Лжедемократы и их предводитель Ельцин буквально паразитировали на так называемых привилегиях, возбуждая у людей неприязнь к партийным руководителям. Я думаю, мне с руки рассказать о привилегиях, ибо мною пройдены многие ступени партийной, государственной и производственной службы.

Прежде, чем стать первым секретарем обкома КПСС в 45 лет я прошел в Сибири и в Москве хорошую школу жизни на крупном авиационном заводе, в вузе, комсомоле, в областном Совете, райкоме, обкоме партии. Прежде, чем быть избранным в Политбюро, работал заведующим отделом, секретарем ЦК КПСС.

Сейчас зав. лабораторией, банковский служащий, советник или консультант может сразу сесть в кресло министра и даже вице-премьера. Руководителей областей, краев в правительстве сейчас почти нет. Воистину удивляешься, не то чудо из чудес, что он с неба слез, а то чудо из чудес, как он туда залез.

Итак, кто же пользовался привилегиями и какими. Партийные и государственные органы имели в своем ведении уч-

реждения, занимающиеся бытом и лечением ответственных работников. Хочу сразу оговориться, что не менее половины мест в них предоставлялось ветеранам войны и труда, передовикам производства, деятелям науки, культуры и другим. В то время многие предприятия имели свою сеть здравоохранения, отдыха для детей и взрослых, общественного питания с высоким уровнем обслуживания. Все это сейчас пришло в запустение, многое растащено и разворовано. Что касается охраны, то она была только для узкого круга лиц, для членов, кандидатов в члены Политбюро, секретарей ЦК КПСС (20 человек). Сейчас под охраной тысячи, а численность охранников исчисляется сотнями тысяч.

Теперь о себе. В бытность первым секретарем райкома, обкома КПСС моя семья не пользовалась никакими особыми льготами, зарплата соответствовала 190 и 500 рублей, при средней зарплате по стране в ту пору — 100 и 200 рублей. Находясь в составе Политбюро, как секретарь ЦК КПСС, получал 1200 рублей, работая в сутки по 12 часов, в том числе и в субботу. В таком режиме в то время

работали все руководители. За выступления в печати, которые как всегда писал сам, ни какие гонорары не получал, ездил на «Волге», летал на обычных рейсовых самолетах, никаких встреч с хлебом-солью не допускал.

При работе в Политбюро охрана состояла из трех человек. С обслуживающим персоналом госдачи сложились уважительные, доброжелательные отношения. Все это я отношу к моей незабвенной Зинаиде Ивановне и сыну – профессору Александру Егоровичу, его жене – доценту Елене Александровне, внуку Алексею. Вся недвижимость – хорошая трехкомнатная квартира. Своей дачи не было и нет, так как считал, что не имею на то право, когда немало людей лишены благоустроенных квартир. Вот и все.

Чем закончились лживые обещания Ельцина порушить привилегии – судите сами. Президент В.В. Путин издал Указ о пожизненной неприкосновенности Ельцина (ничего подобного в мировой практике вы не найдете), предоставил большую дачу, автомашины, охрану, средства связи. Всё это - за счет государственных средств, на это затрачиваются десят-

ки миллионов рублей ежегодно. Неслыханное дело! Такого не было и не могло быть при советской власти. Известно, что В.И. Ленин и И.В. Сталин из личного имущества оставили после себя поношенный костюм и мундир, пальто и шинель, ботинки и сапоги. Ельцин в ответе за разрушение Советского Союза, откат экономики на десятилетия назад, нищету миллионов, коррупцию, которая как сорняк, душит все честное и здоровое в обществе и живет за счет народа.

Нынешние политики, начиная ту или иную «реформу», обещают улучшение жизни людей. А жизнь большинства населения не становится лучше. О таких политиках говорил И.В. Сталин в беседе с немецким писателем Людвигом: «Имеются политики, которые сегодня обещают или заявляют одно, а на следующий день либо забывают, либо отрицают то, о чем они заявляли, и при этом даже не краснеют. Также поступать мы не можем Если бы говорили одно, а делали другое, то мы потеряли бы наш авторитет в народных массах».

Давайте вспомним обещания Ельцина.

1990 год. «Перейдем к рынку, но не за счет снижения уровня жизни».

1991 год. «К концу следующего года, как я обещал в предвыборный период, начнется улучшение жизни людей».

1992 год. «Падение кончилось, началось улучшение».

1993 год. «Страна прошла пик спада и вступила в стабилизацию».

1995 год. «Цены растут, но растут все медленнее»

1996 год. «Кризиса уже нет. Сейчас стабильность, подъем, подъем»

1997 год. «Спад остановили».

1998 год. «Кажется, начинаем выползать».

На самом деле - крах «реформ» и ухудшение жизни людей. А если граждане и получают прибавку, то путем забастовок, голодовок, митингов и демонстраций. Так это произошло и в 2005 году с заменой натуральных льгот денежными (122-ой закон). Только массовые акции протеста, в которых участвовали миллионы людей, заставили, что называется, раскошелиться Правительство, Президента несколько увеличить пенсии и пособия. Буквально народ вырвал эти

добавки у нынешней власти. И так всегда.

Сопротивление разрушителям советской системы общества.

Возникает вопрос: оказывалось ли какое-либо сопротивление в партии, в обществе антисоциалистическим силам против лжи и клеветы на советский строй, политики, направленной на разрушение страны, перевода её на рельсы капитализма. Да, были такие попытки.

Лжедемократы, как и их главарь Ельцин, пробились к власти путем обмана и клеветы на советскую власть, на коммунистическую партию, на всех тех, кто противостоял им. Что это такое, я знаю по себе. Сколько нужно было душевных и физических сил, чтобы устоять, дать отпор политическим клеветникам. Сначала бросили подозрения во взяточничестве, использовав политических пошляков – следователей Гдляна и Иванова. Все это пришлось вынести но рубцы, конечно, остались.

Я вел борьбу с клеветниками потому, что дело в конце концов было не во

мне, ложь и провокации были пущены против многих достойных людей, а граждане требовали их защитить. В своем выступлении на сентябрьском 1989 года пленуме ЦК КПСС я сказал следующее: «Мы, члены ЦК, должны видеть, что шельмование коммунистов, представителей интеллигенции, писателей, ученых, руководителей как в центре, так и на местах стало распространенным преступлением против личности. Если мы будем потакать националистам, сепаратистам, клеветникам, а они уже немало преуспели, то перестройка, несомненно, пойдет под откос Люди буквально заваливают вопросами: когда будет дан отпор антисоциалистическим силам. По их воли погибли сотни ни в чем неповинных людей, появились тысячи раненых, сотни тысяч беженцев».

По моему настойчивому требованию обвинения следователей рассматривались в Генеральной прокуратуре СССР, на Пленуме ЦК КПСС и на Съезде народных депутатов СССР (материалы опубликованы).

Постановление пленума ЦК КПСС, 20 сентября 1989 года.

1.Пленум ЦК принимает к сведению сообщение Генерального прокурора СССР А.Я. Сухарева о рассмотрении заявления члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е.К. Лигачева, адресованного в ЦК КПСС и Прокуратуру СССР. Проведенное в соответствии с законом Прокуратурой СССР расследование выдвинутых против Е.К. Лигачева следователями Т.Х. Гдляном и Н.В. Ивановым утверждений о взяточничестве показали полную несостоятельность. По заключению Прокуратуры СССР речь идет об отсутствии самого события.

2.Пленум ЦК поручает Московскому горкому КПСС рассмотреть вопрос о партийной ответственности Т.Х. Гдляна и Н.В. Иванова в соответствии с выводами Прокуратуры СССР.

Следователи были исключены из партии и уволены из Прокуратуры. Сейчас обвинения в адрес высоких руководителей, как правило, не рассматриваются, в «худшем» случае их переводят на другие престижные должности.

Кстати говоря, М.С. Горбачев ни разу не выразил публично своего отношения к клевете политических карьеристов в

адрес Е.К. Лигачева. М.С. Горбачеву нужен был Е.К. Лигачев, пользующийся определенным влиянием в партии, с подмоченной репутацией, чтобы верно служил ему. Не вышло.

Словом, обвинить Лигачева во взяточничестве не удалось, не поверили даже недруги. Затем пытались стараниями лжедемократа Собчака пристегнуть к «тбилисскому делу». Не вышло. Придумали, что якобы Лигачев призывал к забастовкам. Осечка. Наконец, пробовали поставить под сомнение мое избрание на альтернативной основе делегатом 28 съезда КПСС. А за меня проголосовало 80% коммунистов избирательного округа.

Волчья стая «демократов» настаивала, чтобы я ушел в отставку. В то же время я получал массу писем и телеграмм, в которых люди разных профессий и возрастов требовали не уходить с поста в партии и бороться с разрушителями, антисоветчиками. Как тут не вспомнить слова В.И. Ленина: «Вот она судьба моя. Одна компания за другой — против политических глупостей, пошлости, оппортунизма и т. д. И ненависть пошляков

из-за этого. Ну, а я все же не променял бы сей судьбы на «мир» с пошляками».

Лжедемократы развернули клеветническую кампанию против советской власти, окрестили период, когда у руководства страны стоял Л.И. Брежнев, «эпохой застоя». Такой же точки зрения придерживался М.С. Горбачев.

Я занимал другую позицию и стою на ней поныне. В 1987 году в своем публичном выступлении в Подмосковье (г. Электросталь) перед работниками народного образования я сказал, что «у нашей страны были просчеты. Но главное – реальные успехи. Возьмите 60-70-е годы. Национальный доход вырос в 4 раза. В 3 раза повысились реальные доходы людей. В 2 раза увеличился объем жилищного строительства. Достигнут военно-стратегический паритет между СССР и США. Страна имела вершинные достижения».

Вот так «эпоха застоя»! Можно говорить лишь о некоторых застойных явлениях. Достижения «эпохи застоя» особенно разительны в сравнении со вторым этапом перестройки в советское время и нынешнем положении буржуазной России.

Текст моего выступления в Подмосковье опубликовали советские и зарубежные газеты. Через три дня получил от М.С. Горбачева обзор печати по этому вопросу с надписью: «Егор, видишь, у нас с тобою возникли разногласия. Теперь об этом будут писать всюду и везде».

В начале 1990 года делались попытки созвать внеочередной пленум ЦК КПСС по вопросам единства компартии и территориальной целостности СССР. Требования об этом поступало от многих коммунистов, партийных комитетов страны. Пришлось обратиться с двумя письмами в ЦК КПСС (они приведены в данной книге). Я настаивал на проведении расширенного пленума ЦК с участием партийного актива страны для выработки мер и мобилизации сил для спасения страны, как целостного государства, очищения рядов партии от тех, кто занимал позицию ревизионизма, социал-демократизма, национализма. Обратил внимание на то, что в обществе действуют силы, противостоящие социализм, они скоординированы, имеют внешние связи.

Начиная с 30-х годов, подобного не

было в практике Политбюро, чтобы один из его членов требовал созыва внеочередного пленума ЦК по вопросу быть или не быть единой партии и единому Союзному государству. Горбачев не пошел на созыв пленума ЦК, понимая, к каким последствиям для него и особенно для его окружения могло бы это обернуться.

В составе ЦК КПСС, как показывали пленумы ЦК, активизировались силы, противостоящие «прорабам перестройки», разрушителям страны. В ответ на это сворачивалось коллективное руководство в высшем эшелоне партии. На 28 съезде КПСС в 1990 году почти весь состав Политбюро был заменен, грубо нарушен принцип преемственности, установленный Уставом КПСС. Такого давно не было в истории партии. Компартия теряла политическое лидерство в стране.

В целях организации здоровых сил партии и общества для отпора подрывным силам в партии в 1990 году были организованы коммунистическая партия России (до этого партийные организации РСФСР входили напрямую, непосредственно в КПСС), в 1989 году – Крестьянский Союз СССР.

Создание российской компартии и всесоюзного Крестьянского Союза, впоследствии переименованного в аграрный, было ответом на требования с мест. В их организации я принимал самое непосредственное участие. Особенно активную позицию в необходимости образования российской компартии занимала группа ленинградских и московских коммунистов во главе с Тюлькиным и Сергеевым. Из числа членов Политбюро только лишь я по своей инициативе выступал в прениях на учредительных съездах компартии России и Крестьянского Союза (выступления опубликованы). Доклад на партсъезде делал М.С. Горбачев. На съезде Крестьянского Союза он так и не был, несмотря на настойчивые требования делегатов.

Пришлось основательно поработать, чтобы к руководству компартией и крестьянского союза пришли политические деятели, твердо стоящие на позициях социализма, защиты советской власти, интересов людей труда: Полозков И.К., Зюганов Г.А., Мельников А.Г.,Чикин В.В., Стародубцев В.А., Кухарь И.И.

Всякого рода разговоры о том, что об-

разование Российской компартии привело к развалу СССР – чистый вымысел. Они нужны тем, кто несет ответственность за разрушение страны. Компартия России и Крестьянский Союз СССР, их руководители смело разоблачали «архитекторов перестройки» - ликвидаторов партии и государства, мужественно защищали власть народа, целостность Советского Союза. Они и сейчас в самых первых рядах борьбы с антинародным режимом. Никто из них не предал свой народ, не уподобился перевертышам, которые говорят одно, думают другое и делают третье. Большой резонанс вызвало обращение «Слово к народу» группы общественных деятелей.

По просьбе делегатов из России, Украины, Белоруссии я дал согласие баллотироваться на 28 партсъезде на пост заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС в надежде на то, что опираясь на актив партии, соберу достаточно людей и мы сможем выпрямить политический курс. Но и эти попытки окончились неудачей.

В августе 1991 года группа руководящих работников государства и партии (ГКЧП) – советских патриотов, комму-

нистов предприняли мужественную попытку убрать Горбачева, Ельцина, сохранить Советский Союз. Они руководствовались одним, как поется в песне «жила бы страна родная и нету других забот». И если их критикуют слева, то за нерешительность. Они были брошены Горбачевым, Ельциным в тюрьму, их обвинили в измене Родине.

Нам не удалось сплотить, организовать коммунистов в противоборстве с силами антикоммунизма, своевременно распознать и предотвратить измену в руководстве страны. Мы были разобщены, не имели опыта политической борьбы, поглощены экономическими, хозяйственными проблемами. Я лично не использовал все возможности для того, чтобы дать отпор враждебным силам, вернуть партии средства массовой информации, где уже не было плюрализма, царил махровый диктат яковлевых, баклановых, коротичей и им подобных.

Некоторые уроки перестройки, временного поражения социализма.

1. Пожалуй, главным выводом из перестройки, её уроком являются сохра-

нение, идейное и организационное укрепление коммунистических партий, Союза коммунистических партий (СКП-КПСС). Недопущение в коммунистических партиях каких-либо фракций и группировок в любой форме – непременное условие их существования, эффективной борьбы за власть трудового народа. Противник рассчитывает на фракционность. Крепости, как известно, легче всего берутся изнутри. **Разрушение КПСС произошло потому, что она терпела в своих рядах, в руководящем штабе – Центральном комитете – изменников, национал-сепаратистов, политических перерожденцев.** Поэтому ей не удалось сохранить единство и выполнить роль организатора социалистической перестройки.

В 2003-2004 годах КПРФ столкнулась с грозящей опасностью разрушения партии – фракционностью в её рядах. Опорой борьбы руководства партии во главе с Г.А. Зюгановым за очищение партийных рядов руководящих органов, в том числе Центрального комитета от дезорганизаторов, политических карьеристов стали первичные парторганизации, сами коммунисты. Они уберегли партию от раско-

ла, в конечном счете отвели от неё угрозу политической смерти. Очистив свои ряды, КПРФ набирает обороты, восстанавливает свое влияние в обществе, в протестном движении трудящихся.

К сожалению, в период перестройки этого не произошло. Значит надо всемерно укреплять низовые звенья партии: первичные партийные организации, районные и городские комитеты.

Материалистическое понимание истории, а именно то, что историю двигает вперед народ, отнюдь не означает умаление роли органов партии и их первых руководителей. Они должны самым тщательным образом отбираться и формироваться, быть свободными от накопительства, стяжательства, не допускать двуличия, верой и правдой служить своему народу. Партийные руководители всех рангов, начиная с лидера партии, обязаны состоять в первичных парторганизациях, активно работать в них, жить интересами коммунистов и беспартийных. Во время перестройки руководители партийных органов, в том числе высших эшелонов не были задействованы в первичных парторганизациях пред-

приятий. Начиная с генсека, всех руководителей партийных комитетов следует избирать не на съездах, конференциях, собраниях, а на открытых заседаниях партийных комитетов и должны быть они им подконтрольными.

2.Борьбу трудящихся за восстановление советского народовластия крепко соединить с общественным движением «За воссоздание Союзного государства братских народов». Прочное государственное объединение народов, в конечном счете, возможно лишь на базе однотипной власти и экономики. В современной России существуют две России: одна – трудовая, другая – олигархическая, бюрократическая.

Проведенный в марте 1991 года всенародный референдум показал, что каждые три гражданина из четырех выступают за сохранение Советского Союза, Верховный Совет СССР принял постановление о том, что «решение является окончательным и имеет обязательную силу на всей территории СССР». Но Советский Союз в декабре того же года был расчленен национал-сепаратистами. Социологические исследования показы-

вают, что значительно больше половины граждан братских народов выступают за воссоздание Союзного государства равноправных суверенных республик.

Причем воссоздание Союзного государства диктуется не только общностью истории и тесными связями между народами, но и во все возрастающей степени международными, внешнеполитическими факторами. Если народы не создадут мощный государственный Союз в ближайшие годы (а времени остается все меньше), то Россия погибнет, а вслед за нею будут порабощены и другие народы. Здесь нет никакого преувеличения, только трезвый учет новейшей истории и соотношения сил на международной арене. Подлинное, а не мифическое государственное объединение народов Белорусси и России, как прообраз единого Союза братских народов, способно возродить могучую державу. Большая роль здесь принадлежит русскому народу, который, о чем свидетельствует многовековая история, как бы рожден быть гарантом свободы и независимости других народов.

3.Народное государство, правящая

партия обязаны не просто присутствовать в экономике и большой политике, но и активно действовать. Вести государственное планирование, регулирование рынка, используя объективные экономические законы, соблюдая основные пропорции в развитии народного хозяйства. И прежде всего соотношения между ростом производительности труда и доходов населения, между увеличением товарной и денежной массы. Определять приоритеты в развитии ключевых отраслей экономики.

4.Преодоление национализма, утверждение интернационализма, дружбы народов. В годы перестройки не велась борьба с национализмом. Считалось, что с этим злом покончено. Воспользовавшись этим ошибочным выводом, национал-сепаратисты ликвидировали Советский Союз, установили бесконтрольную власть над народами. Согласитесь, что сделать это легче тогда, когда народы разобщены.

5.Совершенствовать содержание, формы и способы агитационно-пропагандисткой и информационной работы партии, **нести людям правду об истории советской**

власти, реального социализма в СССР, своевременно разоблачать клевету, провокации противника, развеять состряпанные им лживые мифы о советском периоде истории и внедренные небезуспешно в сознание части членов общества.

Вот некоторые из них.

Большевики мол навязали гражданскую войну и красный террор.

Коммунисты, дескать, не вели подготовку страны к отражению агрессии немецких захватчиков; отрицание выдающейся роли коммунистической партии в победе советского народа в Отечественной войне, в создании советской мировой державы. Чтобы нанести полное поражение немецкой армии, отмечал И.В. Сталин, кроме беспримерной храбрости Красной Армии необходимо было иметь современное вооружение в достаточном количестве, соответствующую экономическую базу для ведения войны. И страна имела такую материальную базу.

Так называемая «эпоха застоя», когда советский народ добился выдающихся успехов, резко улучшил жизнь людей труда.

О неизбежном развале Советского Со-

юза, якобы, существовавшей советской империей. Между тем, в Советском Союзе не было ни господствующих, ни угнетенных наций.

О неэффективной государственной собственности, дабы оправдать преступную приватизацию. И другие лживые мифы.

Разрушители Советского Союза и их последыши паразитируют на допущенных ошибках в руководстве строительством нового, социалистического строя, чтобы очернить социализм, но не указывают при этом, что исправление их шло по инициативе компартии, советской власти, при активном участии трудового народа.

И, наконец, утрата политической бдительности таит в себе грозную опасность для партии, единства её рядов, для борьбы трудящихся за советское народовластие.

Таковы некоторые выводы и уроки из временного поражения социализма в процессе перестройки, начавшейся как социалистической и закончившейся контрреволюционным переворотом.

Народы, будьте бдительны!

Содержание

Лигачёв Егор Кузьмич

Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки.

ЛР№ 05976 от 03.10.2001 г.
Подписано в печать 05.04.2005 г.
Формат 70х90 1/32. Печать офсетная.
Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 6,24. Уч.-изд. л. 3,5.
Тираж 3000
Заказ № 4949.

ИТРК.
121812, Москва, ул. Малая Никитская, 24
Тел./факс: 205-36-96

Отпечатано с готовых диапозитивов в ФГУП «Производственно-издательский комбинат ВИНИТИ»
140010, г. Люберцы Московской обл., Октябрьский пр-т, 403
Тел.: 554-21-86

